

yapı alanındaki bölümlere farklı renkte çakıl serilmesi işi yeni birim fiyat analizinde, renkli doğal taş ile ilgili piyasa araştırması sonucu TL/ m³ fiyatın belirlenmesi ancak söz konusu malzemenin 04.402 poz numarası (Renkli Mermer pirinci) ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı rayiç listesinde .. yılı için TL/m³ fiyatla mevcut olması ve diğer idarelere ait rayiç listesinde yer alan malzeme için piyasadan teklif alınıp uygulanması suretiyle TL tutarında kamu zararına

sebebiyet verilmesi

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2016
Dairesi	8
Karar No	132
İlam No	133
Tutanak Tarihi	19.4.2018
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Ltd. Şti. yükleniminde bulunan sari onarımı ve çevre düzenleme işinde;

A)Analiz Y.20 poz no.lu yapı alanındaki bölümlere farklı renkte çakıl serilmesi işi yeni birim fiyat analizinde, renkli doğal taş ile ilgili piyasa araştırması sonucu TL/ m3 fiyatın belirlenmesi ancak söz konusu malzemenin 04.402 poz numarası (Renkli Mermer pirinci) ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı rayiç listesinde 2016 yılı için TL/m3 fiyatla mevcut olması ve diğer idarelere ait rayiç listesinde yer alan malzeme için piyasadan teklif alınıp uygulanması suretiyle TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamındaki kültür varlıklarının rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri, sokak sağlıklılaştırma, çevre düzenleme projeleri ve bunların uygulamaları ile değerlendirme, muhafaza, nakil işleri ve kazı çalışmalarına ilişkin mal ve

hizmet alımları, Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliğinin 41'inci maddesine dayanılarak hazırlanan Uygulama İşleri Genel Şartnamesi hükümlerine tabidir.

Bu nedenle sari onarımı ve  evre düzenleme işi kapsamında yapılmasına ihtiyaç duyulan ve birim fiyat teklif cetvelinde fiyatı bulunmayan yeni iş kalemlerinin bedellerinin ilgili Şartname hükümlerine göre tespit edilmesi gerekmektedir. Söz konusu Şartnamenin "Sözleşmede bulunmayan işlerin birim fiyatının tespiti" başlıklı 22'nci maddesinde;

a)  n veya kesin proje üzerinden veya proje yapımı ile uygulamanın birlikte yapılarak sözleşmeye bağlandığı işlerde işin yürütülmesi aşamasında idarenin gerekli görerek ilgili koruma kurulunun onayını almak kaydı ile yapılmasını istediğı, ancak birim fiyat teklif cetvelinde fiyatı bulunmayan yeni iş kalemlerinin bedelleri,

b) Bu şartnamenin 21 nci maddesine göre sözleşme kapsamında yaptırılacak ilave işlerin bedelleri,

Yüklenici ile birlikte aşağıdaki usuller çerçevesinde tespit edilen yeni birim fiyatlar üzerinden yükleniciye ödenir.

Yeni birim fiyatın tespitinde iş kalemi veya iş grubunun niteliğine göre aşağıdaki analizlerden biri kullanılır:

a) Yüklenicinin birim fiyatların tespitinde kullanarak teklifinin ekinde idareye verdiğı ve yeni iş kalemi ile benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizlerle kıyaslanarak bulunacak analizler.

b) İdarede veya diğ r idarelerde mevcut olan ve yeni iş kalemine benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizler.

c) Yeni iş kaleminin yapılması sırasında tutulacak puantajla tespit edilecek malzeme miktarları ile işçi ve makinelerin çalışma saatleri esas alınarak oluşturulacak analizler.

İşin niteliğine uygun olarak yukarıdaki analizlere,

kaynakların verimli kullanılması gözetilerek aşağıdaki rayiçlerden biri uygulanır.

- 1) Yüklenicinin teklifinin ekinde idareye verdiği teklif rayiçler.
- 2) İdarede veya diğer idarelerde mevcut rayiçler.
- 3) İdarenin veya diğer idarelerin sözleşmeye bağladığı benzer uygulama işlerinde ortaya çıkan fiyatlar
- 4) İdarece kabul edilmek şartı ile uygulama ayına ait Ticaret ve/veya Sanayi Odasınca onaylanmış yerel rayiçleri.

Yeni birim fiyat yüklenici ile birlikte yukarıda belirtilen usullerden biri ile tespit edilerek düzenlenen tutanak idarenin onayına sunulur ve otuz gün zarfında idarece onaylanarak geçerli olur.....” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü ile sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; Sorumluların Çevre ve Şehircilik Bakanlığı rayiç listesinde 04.402 poz numarası ile yer alan mermer pirincin 3 mm ebadını geçemediğini ileri sürdükleri ancak ilgili poz tanımında böyle bir ifade veya kısıtlamanın yer almadığı ve sorumlularca buna ilişkin bir kanıt gösterilemediği, ayrıca Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin yukarıda yer verilen maddesine göre kaynakların verimli kullanılması için idarece yeni birim fiyat analizi yapılırken işin niteliğine uygun olarak yüklenicinin teklifinin ekinde idareye verdiği teklif rayiçler, idarede veya diğer idarelerde mevcut rayiçler, idarenin veya diğer idarelerin sözleşmeye bağladığı benzer uygulama işlerinde ortaya çıkan fiyatlar veya idarece kabul edilmek şartı ile uygulama ayına ait Ticaret ve/veya Sanayi Odasınca onaylanmış yerel rayiçlerden birinin kullanılması gerektiği, ancak idarece Çevre ve Şehircilik Bakanlığı rayiç listesinde 04.402 poz numarası ile yer alan rayiç yerine piyasadan teklifler alınarak, ucuz olanın uygulanması suretiyle yeni birim fiyat analizi yapıldığı ve söz konusu şartname hükmüne aykırı

hareket edildiği gör÷lmektedir.

Diğer yandan, hakedişleri inceleyen durumundaki teknik elemanların raporlar üzerinde hiç bir değişiklik ya da düzeltme yapmadıkları zaman mali sorumluluğa dahil edilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemede, hakediş inceleyen sıfatı ile imzalayan'nın hakediş ile ekinde yer alan belgeler üzerinde hiçbir değişiklik yapmadığı ve kendisinin görevinin genel hatlarıyla matematiksel bir inceleme ile sınırlı olduğu anlaşılmış bulunmaktadır. Bu itibarla, yaptığı iş ile kamu zararının oluşumu arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığından, hakediş inceleyen'ya sorumluluk yüklenilmesi mümkün değildir.

Ayrıca, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Gerçekleştirme Görevlisi'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Bu itibarla, yapı alanındaki farklı bölümlere farklı renkte çakıl serilmesi işi yeni birim fiyat analizinde, diğer idarelere ait rayiç listesinde yer alan malzeme için piyasadan teklif alınıp uygulanması sonucu oluştuğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu tespit edilmiştir.

Bu itibarla TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakediş Düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi Hakediş Onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar

verildi.

B)İşin devamında yapılan eski eser kazısı için Vakıflar Genel Müdürlüğü rayiç listesinde V.0503 poz numarası ile mevcut olan araştırma hafriyatı yapılması işine ilişkin pozun kullanılmaması ve mevzuata aykırı şekilde Analiz Y.17-Bilimsel metod ile araştırma kazısı yapılması adı altında yeni birim fiyat analizi yapılması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

V.0503 poz no.lu Araştırma hafriyatı yapılması işine ilişkin teknik tarifte;

“Onarım ve rölövesi yapılacak olan eserin, kontrolün direktiflerine göre tespit edilmiş yerlerinde orjinal ölçüleri, döşemeyi, temel duvarlarını veya benzeri orjinal kalıntının meydana çıkarılması için itinalı olarak araştırma hafriyatı yapılması, hafriyat sırasında bulunacak yapı unsurlarının tahrip edilmemesi, bulunacak taş, alçı, çini, madeni ve ahşap vs. gibi antik parçaların icabında toprak elenerek ayrılması, itina ile çıkarılarak idareye teslimi, hafriyatı biten alanın bulunan kalıntılara göre müteahhitçe ölçülerinin alınarak krokisinin yapılması, hafriyatın şantiye içinde gösterilen yere taşınma her türlü malzeme ve işçilik dahil, beher m3 bedeli: ÖLÇÜ: Araştırma hafriyatı alanı, hafriyat ortalama derinliği ile çarpılarak m3 cinsinden hacmi-ni bedeli ödenir. Hafriyat içinden çıkan kalıntıların hacmi düşülmez. NOT : 1-Derinlik zammı ve iksa gereken yerlerde ayrıca pozundan ödenecektir. 2- Yaklaşık Maliyete Nakliye dahil edilmemişse şantiye içinde biriktirilen toprak ve moloz Yerel belediyenin gösterdiği yere nakledilir. Taşıma formüllerine göre Nakliye Analizi yapılarak ayrıca Nakliye bedeli ödenir.” denilmektedir.

Söz konusu pozun analizi ise şu şekildedir;

....

Analiz Y.17 poz no.lu Bilimsel metod ile araştırma kazısı

yapılması işine ilişkin teknik tarifte ise;

“Restorasyon projesi doğrultusunda yapıyı örten toprak ve dolgu malzemesinin yapı elemanlarının ortaya çıkarılması için bilimsel metodlarla araştırma kazısı yapılması işidir.Çalışmalar arkeolog ve mimar gözetiminde, kazma, kürek ve küçük el aletleri (çapa, mala,fırça vb.) ile tabakalar halindeki antik yapının özgün dokularına, şekline, malzemesine zarar vermeden itina ile yapılır.Ortaya çıkarılan mimari elemanların itina ile ilk temizliği yapılır. Ortaya çıkan moloz uygun bir alanda yığın haline getirilir. (Restorasyon raporu 1.1.1)” denilmektedir.

Söz konusu işe ait analiz ise şu şekildedir;

....

Yukarıda yer verilen teknik tarif ve analizler ile sorumluların konuya ilişkin savunmalarının incelenmesi sonucunda;

Koruma Kurulunca onaylanan restorasyon projesi doğrultusunda belirlenen yerlerde, bilimsel kazı yöntemi ile kazılar yapıldığı, V.0503 Araştırma Hafriyatı işinin eser çıkma olasılığının düşük olduğu yerlerde yapıldığı, söz konusu işte işçi ve ustaların kazı yaptığı, işin devamında oluşturulan Analiz y 17 -Bilimsel metot ile araştırma kazısı yapılması işinin ise Mimar ve Arkeoloğun denetiminde yapılan bilimsel bir kazı olduğu, 1.derece arkeolojik sit alanlarında uygulandığı, söz konusu kazıda 47 adet eser çıkarılarak temizlenip müzeye teslim edildiği, dolayısıyla işin devamında yeni birim fiyat analizi yapılarak oluşturulan Analiz y 17 poz no.lu Bilimsel metot ile araştırma kazısı yapılması işi ile Vakıflar Birim Fiyatlarında yer alan V.0503 poz no.lu Araştırma hafriyatı yapılması işlerinin birbirinden farklı işler olduğu anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

C)V.0209 ve V.0227/2 poz no.lu taş nakliye bedellerinde taş miktarı hesaplanırken projesindeki ölçülerin esas alınmaması ve miktarın % 10 artırılarak bedel ödenmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

V.0209 poz no.lu Moloz taş duvarda bulunan taş bedeli işine ilişkin teknik tarifte;

“Moloz taşının ocaktan sökülmesi, kırılması, seçilmesi, mevcut numunelerine göre çaplanması, çürüklerinin ayrılması, 1 m3 moloz taş duvardaki moloz taşın bütün malzeme, işçilik, zayiat, inşaat yerindeki boşaltma, yatay ve düşey taşımalar, müteahhit karı ve genel giderler dahil, beher m3 bedeli: ÖLÇÜ: Yapılan duvarın varsa projesindeki ölçülerden projesi yoksa imalatın m3 cinsinden hacmi ölçülerek bedeli verilir. Harç boşluğu ile 0,25 m3'den küçük münferit boşluklar düşülmez. NOT: Cephe zammı bu fiyata dahildir.” denilmekte,

V.0227/2 poz no.lu Andezit'e ait düz satıhta yonu taşı bedeli (işlenebilirlik ve yüz açma bedeli ödenmez) işine ilişkin teknik tarifte ise;

“Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yapı İşleri Genel Teknik Şartnamesindeki şartlara uygun, iyi teşekkül etmiş katsız, damarsız, çatlaksız, yapıdaki orijinal örneğine benzer veya idarece istenilen vasıftaki ocak andezit taşlarının (işçilikteki sertlik zammı hariç), malzeme ve işçilik, zayiat, inşaat yerindeki boşaltma, yatay ve düşey taşımalar, müteahhit karı ve genel giderler dahil, bitmiş düz satıhlı imalatlardaki, beher m3 bedeli: ÖLÇÜ: Yonu taşının bitmiş imalattaki ölçüsü alınarak m3 cinsinden hacminin bedeli ödenir. Oyma, profil ve 0,050 m3.'den küçük boşluklar düşülmez, zayiat ödenmez.” denilmektedir.

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; V.0209 ve V.0227/2 poz no.lu taş nakliye bedellerindeki oranların söz konusu pozların analiz açıklamalarından alındığını fakat sehven yanlış alındığını, bir sonraki hakedişte düzeltmenin analizlerde

öngörüldüğü gibi yapılacağını bildirmişlerdir.

Yukarıda yer verilen pozlara ilişkin teknik tarifler ve sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; ilgili pozlarda taş miktarı hesaplanırken projedeki ölçülerin esas alınacağı yoksa imalatın m3 cinsinden ölçülerek bedelinin ödeneceği görülmektedir.

Diğer yandan, hakedişleri inceleyen durumundaki teknik elemanların raporlar üzerinde hiç bir değişiklik ya da düzeltme yapmadıkları zaman mali sorumluluğa dahil edilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemede, hakedişi inceleyen sıfatı ile imzalayan'nın hakediş ile ekinde yer alan belgeler üzerinde hiçbir değişiklik yapmadığı ve kendisinin görevinin genel hatlarıyla matematiksel bir inceleme ile sınırlı olduğu anlaşılmış bulunmaktadır. Bu itibarla, yaptığı iş ile kamu zararının oluşumu arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığından, hakedişi inceleyen'ya sorumluluk yüklenilmesi mümkün değildir.

Ayrıca, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Gerçekleştirme Görevlisi'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Bu itibarla, V.0209 ve V.0227/2 poz no.lu taş nakliye bedellerinde taş miktarı hesaplanırken projesindeki ölçülerin esas alınmaması ve miktarın artırılarak fazla ödemede bulunulması sonucu olduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi Düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi Hakedişi Onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

D)Şantiye içi kazı (moloz) nakli kazı birim fiyatına dahil olduğu halde kazı malzemesinin şantiye içinde nakli için yeni birim fiyat analizi yapılarak (Analiz Y.18 poz no.lu) ayrıca bedel ödenmesi suretiyle TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Analiz Y.17 poz no.lu Bilimsel metod ile araştırma kazısı yapılması işine ilişkin teknik tarifte ise;

“Restorasyon projesi doğrultusunda yapıyı örten toprak ve dolgu malzemesinin yapı elemanlarının ortaya çıkarılması için bilimsel metodlarla araştırma kazısı yapılması işidir. Çalışmalar arkeolog ve mimar gözetiminde, kazma, kürek ve küçük el aletleri (çapa, mala, fırça vb.) ile tabakalar halindeki antik yapının özgün dokularına, şekline, malzemesine zarar vermeden itina ile yapılır. Ortaya çıkarılan mimari elemanların itina ile ilk temizliği yapılır. Ortaya çıkan moloz uygun bir alanda yığın haline getirilir. (Restorasyon raporu 1.1.1)” denilmekte,

Analiz Y.18 poz no.lu Arkeolojik alandaki moloz taş ve toprak dolgunun alan dışına taşınması işine ilişkin teknik tarifte ise;

“(Restorasyon raporu 2.1.2) Moloz taş yığınları ve toprak dolgu serbest olarak duvar üzerinde ve duvar diplerinde bulunmaktadır. Bu yığıntılar duvar diplerinde ise mevcut döşeme kotunun altına inilmeden sadece yüzey üzerindeki birikintilerin toplanarak, duvar üzerindeki birikintilerin ise fırça yardımı ile temizlenerek döşeme kotundaki birikintiler ile birlikte alan dışına taşınacaktır. Gövdesiz otlar kökünden

sökülerek el yordamıyla temizlenecektir.” denilmektedir.

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Analiz Y.18 Arkeolojik alandaki moloz taş ve toprak dolgunun alan dışına taşınması imalatının sehven kazı sonrası ortaya çıkan moloz toprak karışımı hafriyatın saha dışına taşınması olarak kabul edildiğini ve ödemesinin gerçekleştirildiğini, bir sonraki hakedişte düzeltmesinin yapılacağını belirtmişlerdir.

Yukarıda yer verilen pozlara ilişkin tariflerden de görüldüğü üzere ortaya çıkan molozun uygun bir alanda yığılması yani hafriyatın şantiye içinde gösterilen yere taşınması kazı birim fiyatlarına dahildir, nakil işlemi için yeni birim fiyat oluşturularak ayrıca bedel ödenmemelidir.

Diğer yandan, hakedişleri inceleyen durumundaki teknik elemanların raporlar üzerinde hiç bir değişiklik ya da düzeltme yapmadıkları zaman mali sorumluluğa dahil edilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemede, hakedişi inceleyen sıfatı ile imzalayan'nın hakediş ile ekinde yer alan belgeler üzerinde hiçbir değişiklik yapmadığı ve kendisinin görevinin genel hatlarıyla matematiksel bir inceleme ile sınırlı olduğu anlaşılmış bulunmaktadır. Bu itibarla, yaptığı iş ile kamu zararının oluşumu arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığından, hakedişi inceleyen ile sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Gerçekleştirme Görevlisi'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Bu itibarla, şantiye içi kazı (moloz) nakli kazı birim fiyatına dahil olduğu halde kazı malzemesinin şantiye içinde nakli için yeni birim fiyat analizi yapılarak (Analiz Y.18 poz no.lu) ayrıca bedel ödenmesi sonucu olduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına uygun olduğu anlaşılanTL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi Düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi Hakedişi Onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

E)Sorgunun (B) fıkrasında yer alan Analiz Y.17- Bilimsel metod ile araştırma kazısı yapılması işi kapsamında yer alan ve kazıdan çıkan veya alanda bulunan elemanların temizlenmesi, taşınması ve yerine konulması işlemleri birim fiyata dahil iken bu elemanlar için Analiz Y.11 poz no.lu yeni birim fiyat oluşturularak tekrar ödemede bulunulması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Analiz Y.17 poz no.lu Bilimsel metod ile araştırma kazısı yapılması işine ilişkin teknik tarifte;

“Restorasyon projesi doğrultusunda yapıyı örten toprak ve dolgu malzemesinin yapı elemanlarının ortaya çıkarılması için bilimsel metodlarla araştırma kazısı yapılması işidir. Çalışmalar arkeolog ve mimar gözetiminde, kazma, kürek ve küçük el aletleri (çapa, mala, fırça vb.) ile tabakalar halindeki antik yapının özgün dokularına, şekline, malzemesine zarar vermeden itina ile yapılır. Ortaya çıkarılan mimari elemanların itina ile ilk temizliği yapılır. Ortaya çıkan moloz uygun bir alanda yığın haline getirilir. (Restorasyon raporu 1.1.1)” denilmekte,

Analiz Y.11 no.lu pozun tarifinde ise;

“Kazıdan çıkan veya bulunan mevcut yapı elemanlarının

temizlenmesi, taşınması ve yerine konması.” denilmektedir.

Sorumlular konuya ilişkin savunma göndermemişlerdir.

Yukarıda yer verilen pozlara ilişkin tariflerin incelenmesi sonucunda; Analiz Y.17 işi kapsamında kazıdan çıkan elemanların temizliği ile uygun bir alanda yığın haline getirilmesi işlemleri birim fiyata dahil iken yeni birim fiyat analizi yapılarak kazıda bulunan söz konusu elemanların temizliği, taşınması ve yerine konulması için ayrıca ödemede bulunulmaması gerekmektedir.

Diğer yandan, hakedişleri inceleyen durumundaki teknik elemanların raporlar üzerinde hiç bir değişiklik ya da düzeltme yapmadıkları zaman mali sorumluluğa dahil edilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemede, hakedişi inceleyen sıfatı ile imzalayan'nın hakediş ile ekinde yer alan belgeler üzerinde hiçbir değişiklik yapmadığı ve kendisinin görevinin genel hatlarıyla matematiksel bir inceleme ile sınırlı olduğu anlaşılmış bulunmaktadır. Bu itibarla, yaptığı iş ile kamu zararının oluşumu arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığından, hakedişi inceleyen'ya sorumluluk yüklenilmesi mümkün değildir.

Ayrıca, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Gerçekleştirme'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Bu itibarla, Analiz Y.17- Bilimsel metod ile araştırma kazısı yapılması işi kapsamında yer alan ve kazıdan çıkan veya alanda bulunan elemanların temizlenmesi, taşınması ve yerine konulması işlemleri birim fiyata dahil iken bu elemanlar için Analiz Y.11 poz no.lu yeni birim fiyat oluşturularak tekrar ödemede bulunulması sonucunda olduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına

uygun olduğu anlaşılan TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişı Düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi Hakedişı Onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.