

yapılan ihale ile davalı belediyeye ait kaldırım ve yol düzenlemesi işini üstlendiğini, ihale fazlası olarak yaptığı imalâtların bedelinin ödenmediğini belirterek 70.959,31 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, mahkemece bilirkişi raporu esas alınarak dava 62.914,71 TL üzerinden kabul edilmiştir

1. Hukuk Dairesi

2013/1240 E. , 2014/1365 K.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Görelle Asliye Hukuk Hakimliği
Tarihi :07.11.2012 Numarası :2009/385-2012/429 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyiz tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davalı tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının

aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı davasında 2006 yılında yapılan **ihale** ile davalı belediyeye ait kaldırım ve yol düzenlemesi işini üstlendiğini, **ihale** fazlası olarak yaptığı imalâtların bedelinin ödenmediğini belirterek 70.959,31 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, mahkemece bilirkişi raporu esas alınarak dava 62.914,71 TL üzerinden kabul edilmiştir. Taraflar arasında düzenlenen sözleşme birim fiyatlı olarak düzenlenmiştir. Yine sözleşmenin 9.2 maddesinde sözleşme ekleri sayılmış olup Yapım İşleri Genel Şartnamesi ekler arasında kabul edilmiştir. Sözleşme tarihinde uygulanan anılan Şartname'nin 22. maddesinde "götürü" bedel **ihale** edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin %10'una, birim fiyat teklif olmak suretiyle **ihale** edilen yapım işlerinde ise %20'sine kadar oran dahilinde süre hariç sözleşme **ihale** dökümanındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılabilir hükmü getirilmiştir. Somut olayda alınan bilirkişi raporuna göre **ihale** fazlası olarak belirlenen imalâtın sözleşmenin %20 keşif artışı sınırları içinde kaldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda davanın, raporda sözleşme fiyatlarına göre hesaplama sonucu bulunan 60.611,36 TL üzerinden kabulü gerekirken keşif tarihi birim fiyatları üzerinden belirlenen 62.914,71 TL üzerinden kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan sebeplerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 27.02.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>