

yapılan imalâtların sözleşme kapsamında incelenerek fazla imalât varsa bunlar da belirlenip Dairemizin yerleşik kuralı olan taraflar arasında sözleşme olması halinde sözleşmenin feshedildiği ve işin başkasına yaptırıldığı kanıtlanamadığı sürece (delil tespiti vb deliller ile) tamamlanan imalatların davacı taşeron tarafından yapıldığı kabul edilerek sözleşme fiyatları ve taşeronun dava dosyasındaki kabul beyanları da gözetilerek sözleşme kapsamındaki imalâtların

sözleşme fiyatları ile, fazla imalâtların yapıldıkları yıl mahalli piyasa rayiçlerine göre hesaplanarak davacının iş bedelinin hesaplandırılması, davalının bu iş ile yaptığı ödeme bedelinin ve bu iş ile ilgili yaptığı ... TL SGK ödemesinin mahsup edilmesi, ayrıca malzeme bedelinin de işin bitim tarihindeki fiyatları ile bedele dahil edilmesi, kesin teminat mektubunun iade koşullarının değerlendirilmesi ve sonucuna göre asıl ve birleşen davada hüküm kurulması ve cezai şart

**istemi ile %40 icra inkâr tazminatının şimdiki gibi reddine karar verilmesi gerekirken hatalı değerlendirme ve eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/1374 Karar No:2016/3203

6. Tarihi:6.6.2016

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş dosyadaki kağıtlar okundu için gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Uyuşmazlık, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, asıl dava iş bedeli, teminat bedeli ile masrafları ve haksız kesintiler nedeni ile alacak ayrıca davalı uhdesinde kaldığı iddia edilen malzeme bedellerinin tahsili, birleşen dava ise davalı tarafından yapılan takipte borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkindir. Mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın kabulüne dair karar verilmiş, karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir. Mahkemece yapılan yargılama sürecinde; elektrik mühendisi, hukukçu ve mali müşavirden oluşan bilirkişi heyetinden ...

tarihli birinci bilirkişi raporu ve ... tarihli ek rapor, elektrik mühendisi, hukukçu ve mali müşavirden oluşan 2. bilirkişi heyetinden ... tarihli ikinci rapor ve elektrik mühendisi, hukukçu ve mali müşavirden oluşan 3. bilirkişi heyetinden ...tarihli üçüncü raporu ile ... tarihli ek rapor alınarak, alınan bu rapora göre hüküm oluşturulmuştur. Alınan bilirkişi raporları yeterli incelemeyi içermediği gibi tarafların itirazlarını da denetime elverişle şekilde cevaplandırmadığından yeterli kabul edilemez ve raporun hükme esas alınması doğru olmamıştır. O halde mahkemece, HMK'nın 266. ve devamı maddeleri uyarınca yeniden oluşturulacak uzman bilirkişi heyeti ile dava konusu 212 AVM'de yapılan imalâtların sözleşme kapsamında incelenerek fazla imalât varsa bunlar da belirlenip Dairemizin yerleşik kuralı olan taraflar arasında sözleşme olması halinde sözleşmenin feshedildiği ve işin başkasına yaptırıldığı kanıtlanamadığı sürece (delil tespiti vb deliller ile) tamamlanan imalatların davacı taşeron tarafından yapıldığı kabul edilerek sözleşme fiyatları ve taşeronun dava dosyasındaki kabul beyanları da gözetilerek sözleşme kapsamındaki imalâtların sözleşme fiyatları ile, fazla imalâtların yapıldıkları yıl mahalli piyasa rayiçlerine göre hesaplanarak davacının iş bedelinin hesaplatılması, davalının bu iş ile yaptığı ödeme bedelinin ve bu iş ile ilgili yaptığı ... TL SGK ödemesinin mahsup edilmesi, ayrıca malzeme bedelinin de işin bitim tarihindeki fiyatları ile bedele dahil edilmesi, kesin teminat mektubunun iade koşullarının değerlendirilmesi ve sonucuna göre asıl ve birleşen davada hüküm kurulması ve cezai şart istemi ile %40 icra inkâr tazminatının şimdiki gibi reddine karar verilmesi gerekirken hatalı değerlendirme ve eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle tarafların temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, ...'er TL duruşma vekillik ücretinin taraflardan karşılıklı olarak alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan diğer tarafa verilmesine, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 06.06.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>