

**inşaatın gerçekleşme seviyesi
yapı denetim raporu ve
mahkemece yapılan keşif
sonrasında düzenlenen
bilirkişi raporunda farklı
ise de her iki raporda da
imalât seviyesinin eserin
reddedilemeyecek oranda
tamamlanmadığı kabul edildiği
ve ileriye etkili fesih için
gerekli oranda imalât
bulunmadığının anlaşılmasına,
imalât bedeli ile ilgili
açılması muhtemel davada
feshin kesinleştiği tarih
itibariyle imalât seviyesinin
ayrıca belirleneceğinin tabii
bulunmasına yüklenicinin**

temerrüdü halinde ifayı bekleyerek gecikme tazminatı isteme seçimi hakkını kullanan arsa sahibinin yüklenicinin edimini ifa etmesine rağmen süresiz olarak sözleşmeyle bağlı tutulmasının mümkün bulunmamasına göre verilen kararda bir isabetsizlik görülmemiştir

15. Hukuk Dairesi

2019/3334 E. , 2020/171 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi : Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı olan Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesi’nce verilen kararın temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun

gerektirici nedenlere ve 6100 sayılı HMK 355. maddedeki, kamu düzenine aykırılık halleri resen gözetilmek üzere istinaf incelemesinin, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılacağı kuralına uygun biçimde inceleme yapıp karar verilmiş ve özellikle inşaatın gerçekleştirme seviyesi, yapı denetim raporu ve mahkemece yapılan keşif sonrasında düzenlenen bilirkişi raporunda farklı ise de; her iki raporda da imalât seviyesinin eserin reddedilemeyecek oranda tamamlanmadığı kabul edildiği ve ileriye etkili fesih için gerekli oranda imalât bulunmadığının anlaşılmasına, imalât bedeli ile ilgili açılması muhtemel davada feshin kesinleştiği tarih itibariyle imalât seviyesinin ayrıca belirleneceğinin tabii bulunmasına, yüklenicinin temerrüdü halinde ifayı bekleyerek gecikme tazminatı isteme seçimi hakkını kullanan arsa sahibinin yüklenicinin edimini ifa etmesine rağmen süresiz olarak sözleşmeyle bağlı tutulmasının mümkün bulunmamasına göre, verilen kararda bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan yerinde olmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 2.069,30 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, 6100 sayılı HMK 373. madde hükümleri gözetilerek dosyanın ilk derece mahkemesine, karardan bir örneğin ise Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesi'ne gönderilmesine, 21.01.2020 gününde kesin olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.