

yapılan üç ihalede aynı muhammen bedelin tespit edildiği, 4 no'lu daireye ilişkin yapılan ihalenin de aynı gerekçeyle iptal edilmesi gerekirken tapuda devrinin gerçekleştiği, davalı idarenin yetkili organları tarafından satışın uygun görüldüğü ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2014/353 E. , 2015/4536 K.

"İçtihat Metni"

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2014/353 Karar No:2015/4536

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Karşı Taraf (Davalı) :
İstemin Özeti : Aydın 1. İdare Mahkemesi'nin 07.11.2013 tarih ve E:2013/3, K:2013/1201 sayılı kararının; yapılan üç **ihale**de aynı muhammen bedelin tespit edildiği, 4 no'lu daireye ilişkin yapılan **ihale**nin de aynı gerekçeyle iptal edilmesi gerekirken tapuda devrinin gerçekleştiği, davalı idarenin yetkili organları tarafından satışın uygun görüldüğü ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik 'in

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü: Dava; Ankara İli, Çankaya İlçesi, numarasındaki 547 m² miktarlı taşınmaz üzerinde davalı idare adına kayıtlı eski kiracısı işgali altında bulunan 3. kat 12 nolu bağımsız bölümün (mesken-131.00 m²), 143.000-TL muhammen bedel üzerinden, 2886 sayılı Devlet **ihale** Kanunu'nun 45. maddesi açık teklif usülü ile 07.11.2012 tarihinde yapılan satış **ihalesinin** iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Aydın İl Genel Meclisi'nin 05.07.2011 tarih ve 278 sayılı kararı ile, Ankara İli Ç adresinde davalı idare adına kayıtlı 3,4,9,10,11 ve 12 nolu bağımsız bölümlerin (mesken) ayrı ayrı satışlarına karar verildiği, İl Encümeni'nin 26.06.2012 tarih ve 322 sayılı kararında belirtilen muhammen bedeller üzerinden, eski kiracı bulunan 9,10,11,12 nolu bağımsız bölüm (mesken) niteliğindeki taşınmazlardan 12 nolu bağımsız bölümün 143.000-TL muhammen bedel üzerinden, 2886 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereği 11.09.2012 ile 16.10.2012 tarihlerinde yapılan satış **ihale**lerinde istekli çıkmadığı, bu nedenle iptal edilen satış **ihalesinin** 27.11.2012 tarihinde aynı muhammen bedel üzerinden tekrarlandığı, yapılan dava konusu **ihaleye** sadece davacının katıldığı ve 150.000-TL teklif verdiği, sözkonusu **ihale**nin, rekabet ortamı sağlanamadığından bahisle iptal edildiği, dava dosyasında mevcut bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu taşınmazın satışına ilişkin **ihale**nin, taşınmazın gerçek değerinin **ihalede** teklif edilen tutardan daha yüksek olduğu ve yapılacak yeni **ihaleye** daha fazla katılımcının iştirak etmesi sonucu taşınmazın daha yüksek bedelle satılacağından bahisle kamu yararı gözetilerek iptal edildiği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Aydın 1. İdare Mahkemesi'nin 07.11.2013 tarih ve E:2013/3, K:2013/1201 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz

istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 11.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan Üye Üye Üye]]>