

**Yapılması gereken iş, bilirkişilerden rapora itirazlar da dikkate alınmak suretiyle her iki rapordaki farklılıkların gerekçeleri ile açıklattırılarak ek rapor aldırılması ve sonucuna göre karar verilmesinden ibaret iken yazılı şekilde karar verilmesi ve kabule göre alacağın ıslah ile arttırılan kısma daha önce temerrüt olmadığından ıslah tarihinden itibaren faiz başlatılması yerine tümüne dava tarihinden faiz uygulanması, davalı ... Bakanlığın harçtan muaf olduğu halde aleyhine harca**

# hükmedilmesi de doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

1. Hukuk Dairesi

2012/7560 E. , 2013/3091 K.

.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı ... Bakanlığı'nı temsilen ... İlçe ... Müdürlüğü vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece davanın davalılardan ... Bakanlığı yönünden kabulüne, diğer davalılar yönünden husumetten reddine dair verilen karar davalı ... Bakanlığı'nı temsilen ... İlçe ... Bakanlığı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı, davasında ... Yatılı İlköğretim Okulu'na ait pansiyon binası onarım ve yapımını **ihale** olmaksızın üstlendiğini, ancak imalât bedelinin ödenmediğini belirterek 10.000,00 TL'nin davalılardan tahsili talep edilmiş daha sonra talebini ıslah ederek 188.172,81 TL'ye çıkartmış, mahkemece dava ... Bakanlığı yönünden kabul edilmiştir. Yargılama sırasında, mahallinde keşif yapılmış, bilirkişiler 04.01.2011 tarihli raporlarında yapılan imalâtın 175.000,00 TL olduğunu açıklamışlar, aynı bilirkişiler 31.01.2011 tarihli raporlarında imalâtın bedelinin 188.172,81 TL olduğunu belirtmişlerdir. Dosya kapsamında bilirkişilerin keşiften sonra ek rapor ya da başka bir sebeple rapor düzenlemeleri konusunda görevlendirilmedikleri anlaşılmış buna rağmen mahkemece herhangi bir gerekçe gösterilmeksizin 31.01.2011 tarihli rapor esas alınarak hüküm kurulmuştur. Hükme esas alınan raporda bilirkişilerce, ilk raporda açıklanan hususlar ve belirlenen rakamın hangi gerekçe ile 188.172,81 TL'ye çıkarıldığı konusunda herhangi bir açıklama da bulunmamaktadır. Bu nedenle mahkemece bu rapor esas alınarak sonuca varılması doğru olmamıştır. Yapılması gereken iş, bilirkişilerden rapora

itirazlar da dikkate alınmak suretiyle her iki rapordaki farklılıkların gerekçeleri ile açıklattırılarak ek rapor aldırılması ve sonucuna göre karar verilmesinden ibaret iken yazılı şekilde karar verilmesi ve kabule göre alacağın ıslah ile arttırılan kısma daha önce temerrüt olmadığından ıslah tarihinden itibaren faiz başlatılması yerine tümüne dava tarihinden faiz uygulanması, davalı ... Bakanlığı harçtan muaf olduğu halde aleyhine harca hükmedilmesi de doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı ... Bakanlığı'nı temsilen ... .. Müdürlüğü lehine BOZULMASINA, 15.05.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>