

yapım ihale işinden doğan
dava dışı Belediye
Başkanlığından fatura
karşılığı TL alacağınının 2
no'lu hak ediş bedeli olan
*TL'nin TL'lik kısmı TBK
Kanununun maddeleri uyarınca
müvekkiline gayrikabili rücu
temlik edildiğini
Temliknamede düzenlenen
temlik şartları uyarınca
temlik işleminin ifa yerine
yapılmadığını ve davalının,
müvekkili şirkete olan
borçlarının ödendiği anlamına
gelmediğini temlik konusu
alacağın tamamı dava dışı
muhatap Belediye Başkanlığı

**tarafından müvekkili Şirkete
ödeninceye kadar davalının
borçtan sorumlu olmaya devam
edeceğini müvekkili Şirketin
yasalardan ve faktoring
sözleşmesinden doğan takip ve
daha haklarının saklı
tutulduğunu müvekkili
Şirketin temellük ettiği
alacakların tahsilini
sağlamak üzere herhangi bir
hukuki işlem yapma
mecburiyetinin bulunmadığını
ve gecikmelerden sorumlu
tutulamayacağı hk**

T.C.

İSTANBUL

15. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/284 Esas

KARAR NO : 2021/285

DAVA : İtirazın İptali

DAVA TARİHİ : 22/06/2020

KARAR TARİHİ : 08/04/2021

Mahkememizde görülen İtirazın İptali davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

DAVA /Davacı vekili dava dilekçesinde ve özetle;

Davalı ... ile müvekkili arasında 05.05.2015 tarihinde Faktoring Sözleşmesi akdedildiğini, sözleşme çerçevesinde müvekkili ile davalı arasında düzenlenen ... Noterliği'nden 29/06/2018 tarih ... yevmiye numarasıyla tasdikli Temlikname ile davalının 2017/... **ihale** kayıt no'lu yapım işinden doğan dava dışı ... Belediye Başkanlığından olan ... seri no'lu fatura karşılığı 2.012.696.21 TL alacağının 2 no'lu hak ediş bedeli olan 1.945.356.17 TL'nin 1.700.000.00 TL'lik kısmı Türk Borçlar Kanununun 183 ve devam maddeleri uyarınca müvekkiline gayrikabili rücu temlik edildiğini,

Temliknamede düzenlenen temlik şartları uyarınca; temlik işleminin ifa yerine yapılmadığını ve davalının, müvekkili şirkete olan borçlarının ödendiği anlamına gelmediğini, temlik konusu alacağın tamamı dava dışı muhatap ... Belediye Başkanlığı tarafından müvekkili Şirkete ödeninceye kadar davalının borçtan sorumlu olmaya devam edeceğini, müvekkili Şirketin yasalardan ve faktoring sözleşmesinden doğan takip ve daha haklarının saklı tutulduğunu, müvekkili Şirketin temellük ettiği alacakların tahsilini sağlamak üzere herhangi bir hukuki işlem yapma mecburiyetinin bulunmadığını ve gecikmelerden sorumlu tutulamayacağını,

Davalı anılan Temlikname ile devredilen alacakla ilgili olarak tekeffül ve sorumluluk beyanları içeren Alacak Bildirim Formunu 29/06/2018 te imzalayarak müvekkili Şirkete teslim ettiğini, Mezkur Temliknamenin ihbar edilmesini müteakip dava dışı borçlu ... Belediye Başkanlığı nın aynı gün -20/06/2018- müvekkili Şirkete hitaben ekli teyit mektubunu düzenlediğini, Sözleşme çerçevesinde alacak temliki işleminin tüm ek bildirim ve teyitlerle birlikte tekemmül etmesini müteakip, Davalı kullanım koşullarını da içeren aynı tarihli (29/06/2019) ekli mektup marifetiyle temlik edilen alacağın %75 'ine tekabül

eden 1.275.000.00 TL tutarında finansman kullanımı talebinde bulunduğu ve talep ettiği tutarın tamamının kendisine kullandırıldığını, davalının 30/09/2018-31/12/2018 üçer aylık hesap dönemi faturaları karşılığı faiz borcunu ödemediğini, müvekkilinin ... Noterliği nin ... yevmiye ve 01/03/2019 tarihli ihtarnamesi ile borcun ödenmesini ihtar ettiğini, davalının 31/03/2019 dönemi borcunuda ödemediğini, ... Noterliği nin ... yevmiye ve 16/04/2019 tarihli ihtarnamesi ile hesabı kat ettiğini, verilen 3 günlük süre içinde borcun ödenmediğini, alacağın tahsili için ... İcra müdürlüğünün 2019/... esas sayılı takip dosyasında başlatılan takibin davalının itirazı üzerine durduğunu belirterek;

... İcra müdürlüğünün 2019/... esas sayılı takip dosyasında 358.549,48 TL üzerinden itirazın iptaline takibin devamına,davalının kötüniyetli itirazda bulunması nediniyle %20 den az olmamak üzere icra inkar tazminatına karar verilmesini , yargılama gideri vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasını talep ve dava etmiştir.

CEVAP /

Davalıya cevap dilekçesi ve duruşma günü tebliğ edilmiş cevap dilekçesi vermediği gibi duruşmalara da katılmamıştır. Davalının davayı ve borcu inkar ettiği kabul edilmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE

Dava; İİK.nun 67. maddesi hükmüne dayalı olarak açılmış olup, yapılan ilamsız icra takibine karşı davalının vaki itirazının iptali ve icra inkar tazminatı ile sorumlu tutulması istemine ilişkindir.

... İcra Müdürlüğünün 2019/... esas sayılı dosyası takip dosyası kapsamında davacı tarafın davalı hakkında toplam 1.256.988,07-TL alacağın ödetilmesi istemiyle ilamsız takip yoluyla icra takibinde bulunmuştur.

Davacı tarafın bildirdiği deliller toplanmıştır.

Dosya içeriği deliller ve uyuşmazlık halinde kesin delil olarak kararlaştırılan davacı kayıtları üzerinde takip tarihi itibariyle davalıdan alacağının varlığı, miktarı ve yürütülecek faiz oranı tespiti yönünden inceleme yapılarak bilirkişi ... ın 11/02/2021 tarihli raporu alınmıştır. Alınan

bilirkişi raporundaki tespitler hükme esas alınmıştır.

Tüm dosya kapsamına göre;

Davalı ... - ...' ile davacı ...Ş arasında 05.05.2015 tarihli Faktoring Sözleşmesi akdedildiği, sözleşme limitinin 1.275.000.00 TL olduğu, limitin tamamı oranında finansman kullandırıldığı, davalının 30/09/2018-31/12/2018 üçer aylık hesap dönemi faturaları karşılığı faiz borcunu ödemediği ve ... Noterliği nin ... yevmiye ve 01/03/2019 tarihli ihtarnamesinin 11/03/2019 tarihinde tebliği ile temerrüde düştüğü, davalının 31/03/2019 dönemi borcunuda ödememesi üzerine davacı ...Ş nin ... Noterliği nin ... yevmiye ve 16/04/2019 tarihli ihtarnamesi ile finansman hesabını kat ederek borcun ödenmesi için 3 günlük süre verdiği, alacağın muaccel hale geldiği, alınan bilirkişi raporu ile alacağın tahsili için ... İcra müdürlüğünün 2019/... esas sayılı dosyasında 03/05/2019 tarihinde başlatılan icra takip tarihinde;

- anaparı alacağı tutarı 1.275.000,00 TL üzerinden, temerrüt tarihi 11/03/2019 ile temlik borçlusu ... Belediyesi'nden 452.110,90 TL tutarında tahsilat yapıldığı 18/03/2019 tarihi arasında geçen 7 günlük dönem için % 108 nispetinde 26.775,00 TL temerrüt faizi ve bu tutar üzerinden % 5 nispetinde 1.338,75 TL BSMV hesaplandığı,

-anapara alacağından temlik borçlusu ... Belediyesi'nden yapılan kısmi tahsilat tutarının mahsubu sonucunda bakiye anapara alacağı (1.275.000,00 - 452.110,09 =) 822.889,10 TL üzerinden 19/03/2019 ile takip tarihi 03/05/2019 arasında geçen 44 günlük dönem için ayrıca 108.621,36 TL temerrüt faizi ve bu tutar üzerinden % 5 nispetinde 5.431,07 TL BSMV hesaplandığı,

-sonuç olarak, takip tarihi itibarıyla, 822.889,10 TL anapara alacağı, 247.916,67 TL akdi faiz alacağı ve bu tutar üzerinden 12.395,83 TL BSMV alacağı, 135.396,36 TL temerrüt faizi alacağı ve bu tutar üzerinden ayrıca 6.769,82 TL BSMV alacağı olmak üzere toplam alacak tutarının 1.225.367,78 TL olarak tespit edildiği sabittir.

Davacı 358.549,48 TL üzerinden itirazın iptalini istediğinden; mahkememizce davacının talebi ile bağlı olmak üzere ... İcra müdürlüğünün 2019/... esas sayılı takip dosyasında 358.549,48 TL

üzerinden itirazın iptaline takibin devamına karar vermek gerekmiştir.

Davacı alacağı likit nitelikte olup, davalının itirazında haksız bulunduğu anlaşıldığından İİK.nun 67/2. maddesi hükmü gereğince takdiren hüküm altına alınan 358.549,48 TL nin %20 si oranında icra inkar tazminatının davacı lehine davalıdan tahsiline karar vermek gerekmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

H Ü K Ü M /

1-... İcra müdürlüğünün 2019/... esas sayılı takip dosyasında 358.549,48 TL üzerinden itirazın iptaline takibin devamına,358.549,48 TL alacağa takip tarihinden itibaren takip koşullarında davacı talebi ile bağlı olarak %36 faiz yürütülmesine, faizin %5 BSMV si ile tahsiline. Hüküm altına alınan 358.549,48 TL nin %20 si oranında icra inkar tazminatının davacı lehine davalıdan tahsiline

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Harçlar Tarifesi gereğince hesap olunan 24.492,51-TL nispi karar harcından davacı tarafından peşin yatırılan 54,40-TL harcın mahsubu ile bakiye 24.438,11-TL harcının davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

3-6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nun 18/A-13 maddesinin "...Adalet Bakanlığı bütçesinden ödenen ve taraflarca karşılanan arabuluculuk ücreti, yargılama giderlerinden sayılır..." hükmü gereği 1.320,00-TL arabuluculuk ücretinin davalıdan tahsili ile Hazineye gelir kaydedilmesine,

4-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 33.548,46-TL nispi vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-Davacı tarafından yapılan 108,80-TL ilk gider, 1.000-TL bilirkişi, 138-TL tebligat ve müzekkere gideri olmak üzere toplam 1.246,80-TL. Yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

6-HMK. 333. md. uyarınca davacı tarafından yatırılan ve bakiye kalan gider avansının kararın kesinleşmesi sonrası talebi halinde davacıya iadesine,

Davacı vekilin yüzüne karşı davalı tarafın yokluğunda,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içinde İstanbul BAM da istinaf yolu açık olmak üzere, verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.08/04/2021

Başkan ...

,e-imzalıdır

Üye ...

e-imzalıdır

Üye ...

,e-imzalıdır

Katip ...

,e-imzalıdır