

Yapım ihalelerinde kullanılacak özel sektöre gerçekleştirilen yapım işlerinde iş deneyim belgesine esas sözleşmede noter onayı olmaması hk (danıştay kararlı 1)

Danıştay 13. Dairesi 2016/3577 sayılı Kararı.

İstemin Özeti : Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 28.07.2016 tarih ve E:2016/2714, K:2016/2263 sayılı kararının; davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesine ilişkin sözleşmede noter onayı bulunmasının mevzuat uyarınca zorunlu olduğu, noter onayı olmadan sunulan iş deneyim belgesinin kabul edilemeyeceği, aksinin kabulü hâlinde eşitlik ve rekabet ilkelerinin göz ardı edileceği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Süleyman ÇETMİLİ'nin Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü: Dava; Kayseri Valiliği

Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından 09.03.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Kocasinan İlçesi Ahmet Yesevi Mahallesi 32 Derslik Ortaokul Yapımı" ihalesine ilişkin olarak Hakan Karaköse- Polat Nur Plastik Doğrama İnşaat Temizlik Gıda Mermer Mobilya ve Hayvancılık Ticaret ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin yaptığı itirazın şikâyet başvurusu üzerine tesis edilen ve davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak sunmuş olduğu 06.09.2011 tarihli ve 1566 sayılı Yüklenici İş Bitirme belgesinin iptal edilmesini teminen belgeyi düzenleyen idare olan İncesu Belediyesi'ne bildirimde bulunulması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine yönelik 25.05.2016 tarih ve 2016/UY.I-1404 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında, davacının sunmuş olduğu iş deneyim belgesinin özel sektöre gerçekleştirilen bir işe ilişkin olarak düzenlenmiş olduğu, mevzuat uyarınca özel sektöre taahhütte bulunan yükleniciler için; yapılacak iş karşılığı bedel içeren noter onaylı sözleşme, yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, kat ve/veya arsa karşılığı inşaat işleri haricindeki işlerde bu belgelere ek olarak sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin sunulmasının mecburi olduğu, başvuruya konu iş deneyim belgesinin düzenlenebilmesi için noter onaylı sözleşmenin sunulmuş olması gerekirken ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu sözleşmede noter onayının bulunmadığı, her ne kadar bahse konu istekli tarafından inşaat sözleşmesine ek olarak inşaat ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, geçici kabul tutanağı, kesin kabul tutanağı, kesin hak ediş, hak ediş, hak ediş faturaları ve SGK iş yeri tescil belgesi sunulmuş olsa da Yönetmelik hükümleri sarih bir şekilde iş deneyim belgesine dayanak teşkil eden sözleşmenin noter onaylı olmasını mecburi tuttuğundan iş deneyim belgesinin geçerli

kabul edilebilmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak sunmuş olduğu 06.09.2011 tarihli ve 1566 sayılı Yüklenici İş Bitirme belgesinin iptal edilmesini teminen belgeyi düzenleyen idare olan İncesu Belediyesi'ne bildirimde bulunulması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiğine ilişkin düzeltici işlem kararı verildiği, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 45. maddesinde yer alan düzenleme ile; yapılacak iş karşılığı bedel içeren noter onaylı sözleşmeyle birlikte yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri gibi belgelerin de başvuru kapsamında ilgili idareye sunulması gerektiği, bu itibarla, özel sektöre taahhüt edilen işin sağlıklı bir şekilde denetlenmesi, belge düzenlemeye yetkili idare tarafından maddede sayılan diğer belgelerin incelenmesi suretiyle mümkün olduğundan, işe ilişkin sözleşmede noter onayının bulunmamasının hukuki güvenliği zedeleyecek nitelikte görülmediği, nitekim, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde de, "özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında" ifadesine yer verilmiş olup, üst normda da noter onaylı sözleşmeden bahsedilmediği, uyuşmazlıkta, iş deneyim belgesi verilmesi talebiyle idareye yapılan başvuruda, söz konusu işin tamamlandığının ispatına yönelik yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri vb. bilgi ve belgelerin idareye sunulduğu görülmekte olup, davacı şirketin Kayseri Şeker Fabrikası A.Ş.'ye ait Gebe Düve ve Süt Üretim Entegre Endüstriyel Tesisleri İnşaatı Yapım İş'i'ne ait Çelik Konstrüksiyon, Betonarme, Alt Yapı, Elektrik ve Mekanik işlerinin tamamını yaptığı hususunda ihtilâf bulunmadığı, bu durumda; iş deneyim belgesinin dayanağı olan sözleşmede noter onayı bulunmaması hususunun işin davacı tarafından yapıldığı gerçeğini ortadan kaldırmayacağı, iş

deneyim belgelerinin asıl olarak yapılan işin ilgili kişi tarafından yapıldığının tevsik edilmesi durumunda yapılan iş nedeniyle elde edilen deneyimi tevsik etmek amacıyla düzenlendiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesinin geçerli bir belge olarak kabul edilmesi gerektiği kanaatine varılmış olup, iş deneyim belgesinin geçersiz olduğundan bahisle tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 28.07.2016 tarih ve E:2016/2714, K:2016/2263 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemeye anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 01.11.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.