

Yapım ihalesinde süre uzatımı talebinde bulunması üzerine işin bitirilmesi gereken tarihten itibaren 67 günlük süre uzatımı verilmiş olup Yüklenicinin verilen 67 günlük süre uzatımının yetersiz olduğuna dair itirazı olmadığı yüklenicinin sunduğu mukayeseli keşif cetvelleri ve icmaline göre işin ikmâl edilebilmesi için % ..luk keşif artışına ihtiyaç olduğundan işin ikmâl edilebilmesi için keşif artışı ve buna tekabül eden sürenin verilmesi talebinde

bulunduğu ancak bu yazı
cevaplandırılarak süre
uzatımı verilmediği gibi
yazıları ile işin asgari
%53,11 artışla
tamamlanabileceği
anlaşıldığından artış
yapılmaksızın işin genel
hükümlere göre tasfiye
edilmesi hususunda talebinin
davalı iş sahibince
cevaplandırılıp dikkate
alınmadan sözleşmenin haksız
olarak feshedildiğini ileri
sürerek sözleşmenin
geçersizliğinin tespiti ve
kesin teminat mektubuna
elatmanın önlenmesini talep

edilen Yargıtay Kararı

15. Hukuk Dairesi

2018/4103 E. , 2019/913 K.

▪

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, feshin geçersizliğinin tespiti ile teminat mektubuna elatmanın önlenmesi istemine ilişkindir. Mahkemece bozmaya uyularak yapılan yargılama sonucunda feshin geçersizliğinin tespiti talebinin reddine, kesin teminat mektubuna davalının müdahalesinin önlenmesine dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Davacı yüklenicinin zemin iyileştirme çalışması yapılması sebebiyle 19.09.2013 tarihli süre uzatımı talebinde bulunması üzerine davalı iş sahibince 24.09.2013 tarihinde davacı yükleniciye sözleşmenin 18. maddesi ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 29. maddesi gereğince işin bitirilmesi gereken tarihten itibaren 67 günlük süre uzatımı verilmiştir. Davacının zemin iyileştirme çalışmaları nedeniyle verilen 67 günlük süre uzatımının yetersiz olduğuna dair bir iddiası mevcut değildir. Davacı, davasında 19.11.2013 tarihli dilekçe

ile davalı iş sahibinden sunduğu mukayeseli keşif cetvelleri ve icmaline göre işin ikmâl edilebilmesi için %19,69'luk keşif artışına ihtiyaç olduğundan işin ikmâl edilebilmesi için keşif artışı ve buna tekabül eden sürenin verilmesi talebinde bulunduğu, ancak bu yazı cevaplandırılarak süre uzatımı verilmediği gibi 21.04.2014 tarihli yazıları ile işin asgari %53,11 artışla tamamlanabileceği anlaşıldığından artış yapılmaksızın işin genel hükümlere göre tasfiye edilmesi hususunda talebinin davalı iş sahibince cevaplandırılıp dikkate alınmadan sözleşmenin haksız olarak feshedildiğini ileri sürerek sözleşmenin geçersizliğinin tespiti ve kesin teminat mektubuna elatmanın önlenmesini talep etmiştir.

Bozmadan sonra keşfe bağlı olarak düzenlenen bilirkişi kurulu rapor ve ek raporunda davacının bu talepleri değerlendirilmemiş, zemin iyileştirmesi nedeniyle davacının 4 aylık süre uzatımına hak kazandığı kabul edilerek feshin haklı olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Bu durumda mahkemece davacının 19.09.2013 tarihli yazısıyla talep ettiği süre uzatımı üzerine verilen 67 günlük ek süreyle ilgili davacının bu ek sürenin yetersiz olduğuna dair bir iddiası olmayıp 29.11.2013 tarihli yazısı ile talep ettiği keşif artışı ve süre uzatım talebinin değerlendirilmemesi ve 21.04.2014 tarihli tasfiye talebinin incelenmemesi nedeniyle feshin haksız olduğunu ileri sürdüğünden bozmadan sonra hükme esas alınan raporu düzenleyen bilirkişi kurulundan taraflar arasındaki sözleşme ve ekleri ile Yapım İşleri Genel Şartnamesi, Kamu İhale Sözleşmesi Kanunu, dosyaya sunulan deliller, davadan sonra taraflarca imzalanan 21.08.2014 tarihli kısmi sulh protokolünü de dikkate almak suretiyle davacı yüklenicinin 29.11.2013 tarihli yazısı ile talep ettiği keşif artışı ve süre uzatımı talebinde haklı olup olmadığı, bunun oran ve miktarının ne olduğu, yüklenici temerrüdünün gerçekleşip gerçekleşmediği, davalı yüklenicinin 21.04.2014 tarihli tasfiye talebi konusunda haklı olup olmadığı ve bunun sonucu davalı iş sahibinin fesihte haklı olup olmadığı hususlarında gerekçeli, mahkeme ve Yargıtay denetimine elverişli ek rapor alınıp, değerlendirilerek sonucuna uygun

karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve değerlendirme ile yazılı şekilde kısmen kabul kararı verilmesi uygun olmamış, bozulması uygun görölmüştür.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, 2.037,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 04.03.2019 gününde oybirliğiyle karar verildi