

Yapım işini ihale ile aldığı inşaatta kullanılacak elektrik için elektrik firmasına başvurduğu davacının kendisinden istenilen yasal prosedürü yerine getirdikten ve sayaç takıldıktan sonra elektrik kullanmaya başladığını davacının şantiye ve konut ihtiyacı olan trafo beton kabin vs. işlerini hemen başlattığını ancak davalı şirketin davacının müracaatı yokmuş gibi "Tesisat Muayene Sonuç Raporu" başlıklı bir tutanakla davacı hakkında kaçak elektrik tutanağı

**tutulmuş olup tutanak  
gereğince davacı hakkında \*TL  
ceza kesildiğini davacının  
ihtirazi kayıt koyarak  
yaptığı enerji sarfiyatının  
iadesi hk açılan dava kararı**

T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ BAM 24. HUKUK DAİRESİ  
T.C.  
ANKARA  
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
24.HUKUK DAİRESİ

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A  
K A R A R

İNCELENEN KARARIN  
MAHKEMESİ : ANKARA 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ  
TARİHİ : 22/10/2018  
NUMARASI :....  
DAVANIN KONUSU : MENFİ TESPİT  
İSTİNAF TALEBİNDE  
BULUNAN : TARAF VEKİLLERİ  
KARAR TARİHİ : 12/04/2021  
KARARIN YAZILDIĞI  
TARİH : 15/04/2021

Mahkemece verilen karara karşı taraf vekilleri tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.  
İstinaf talebinin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya okunup gereği düşünüldü:  
TALEP: Davacı vekili dava dilekçesinde, davacı firmanın dava dışı ... Ankara, ... 250 adet konut işini **ihale** ile aldığını,

inşaatta kullanılacak elektrik için ... aracılığı ile davalı ... firmasına başvurduğunu, davacının kendisinden istenilen yasal prosedürü yerine getirdikten ve sayaç takıldıktan sonra elektrik kullanmaya başladığını, davacının şantiye ve konut ihtiyacı olan trafo, beton kabin vs. işlerini hemen başlattığını, ancak davalı şirketin davacının müracaatı yokmuş gibi 21/10/2014 tarihinde "Tesisat Muayene Sonuç Raporu" başlıklı bir tutanakla davacı hakkında kaçak elektrik tutanağı tutulduğunu, tutanak gereğince davacı hakkında 49.485,00 TL ceza kesildiğini, davacının ihtirazi kayıt koyarak yaptığı enerji sarfiyatı olan 40.000,00 TL'yi ödediğini, geri kalan cezalı bedeli de taksitlendirdiğini, davalı şirketin mevzuata aykırı olarak 05/12/2015 tarih ve ... nolu kaçak/usulsüz elektrik tüketim tespit tutanağı gönderdiğini, tutanağa istinaden davacıyı toplamda 89.485,00 TL ödemeye ve taksitlendirmeye mecbur bıraktığını, yapılan tahakkukun mevzuata aykırı olduğunu belirterek, davacının 49.485 TL cezalı tutardan borçlu olmadığına tespitine, davacının ödemek zorunda olduğu taksitleri taahhüt gereği ödemesi halinde ise istirdadına kararı verilmesini talep etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili cevap dilekçesinde, husumet itirazında bulunmuş, esas yönünden ise yapılan tahakkuk ve tahsilatların mevzuata uygun olduğunu belirterek, haksız açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

MAHKEME KARARI: Mahkemece, davanın kısmen kabulü ile 7.424,60 TL tutarındaki borçtan davacının borçlu olmadığına tespitine, 7.424,60 TL'nin davalıya 10/03/2016 tarihinde ödendiği anlaşılacakla bu tarihten itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilmiş, hükme karşı süresi içinde taraf vekillerince istinaf kanun yoluna gidilmiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ: Davacı vekili istinaf talebinde, davalı şirket tarafından abonelik tesisine ilişkin eksiklikler hususunda davacıya bildirimde bulunulmadığını, şantiyeye elektrik bağlantısının yapıldığı ilk gün elektrik sayacının takıldığını, abonelik için gerekli başvuruların yapılmasından sonra elektrik kullanılmaya başlandığını, davacı

şirketin yaptığı işin süreli bir iş olması ve aciliyetine binaen sayaçtan geçirilmek suretiyle elektrik kullanıldığını ve kullanım bedelinin davalıya ödendiğini belirterek, kararın kaldırılarak, davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili istinaf dilekçesinde, mahkeme tarafından yargılama sırasında davacı tarafa talebinin açıklattırıldığını, talebin ceza bedeline ilişkin olduğunu, bilirkişi raporunda da cezalı tutarın açık olarak belli olduğu halde, hatalı mahsup işlemi neticesinde davanın kısmen kabulüne karar verilmesinin doğru olmadığını belirterek, kararın kaldırılarak davanın tümünden reddine karar verilmesini talep etmiştir.

GEREKÇE : Davada, davalı ... tarafından davacı hakkında tahakkuk ettirilen kaçak elektrik bedelinden davacının sorumlu olmadığını tespiti talep edilmektedir.

Uyuşmazlık, abone sözleşmesi imzalanmadan sayaçtan geçirilmek suretiyle elektrik kullanımının kaçak elektrik kapsamında kalıp kalmadığı, kaçak kullanım kapsamında kalması halinde tahakkuk ettirilen bedelin mevzuata uygun olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

Dosya kapsamından, davalı görevlileri tarafından 05/12/2015 tarihinde davacı firma adına kaçak tutanağı düzenlendiği, tutanakta "Yapılan kontrolde sayaç bağlantısının doğru olduğu, yapılan tüketimin kaydedildiği, abone olmadan tüketim yapıldığı"nın yazıldığı anlaşılmıştır.

Yargılama sırasında görüşüne başvurulmuş uzman bilirkişinin 03/7/2017 tarihli Kök ve 19/03/2018 tarihli 2. Ek Raporlarında; "Davacı firma tarafından abonesiz olarak elektrik tüketimi yapıldığı, kaçak elektrik tutanağının mevzuata uygun olarak düzenlendiği, davacı tarafından abonelik tesis hususunda yasal müracaatta bulunulmasının abonelik yapıldığı anlamına gelmediği, Tesisat Muayene Sonuç raporunda belirtilen eksikliklerin tamamlanmasının davacının yükümlülüğünde olduğu, bu eksiklerin abonelik yapılmasına engel teşkil ettiği, kaçak tutanak tarihinde yürürlükte bulunan... gereği yapılan hesaplama neticesinde davacının

81.411,90 TL'den sorumlu olduğu, davacı tarafından yapılan ödemelerin mahsup edilmesi neticesinde davacı tarafından 7.424,60 TL fazla ödeme yapıldığı" belirtilmiştir.

Raporun; ihtilafı çözücü, hüküm kurmaya ve denetime uygun olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, tüm dosya kapsamı, hükme esas alınan uzman bilirkişi raporları ve ileri sürülen istinaf sebepleri birlikte değerlendirildiğinde, mahkemece; davanın kısmen kabulüne ilişkin olarak kurulan hükümde usul ve esas yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmakla, HMK'nun 353/1-b.1 maddesi gereğince taraf vekillerinin istinaf başvurularının ESASTAN REDDİNE karar vermek gerekmiştir.

İnceleme, 6100 sayılı HMK.'nun 355. md. hükmüne göre istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenler ile;

1-Taraf vekillerinin istinaf başvurularının HMK'nın 353/1/b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Eksik alınan 14,90 TL karar ve ilam harcının davacıdan tahsil edilerek Hazineye irat kaydına,

3-Alınması gereken 507,17 TL harçtan, peşin alınan 127,00 TL harcın mahsubu ile bakiye 380,17 TL karar ve ilam harcının davalıdan tahsil edilerek Hazineye irat kaydına,

4-Taraflarca yapılan istinaf yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

5-Kararın ilk derece mahkemesince taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, HMK'nun 362/1-a.maddesi gereğince KESİN olmak üzere 12/04/2021 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

...

e-imzalıdır

Üye

...

e-imzalıdır

Üye

...

e-imzalıdır

Katip

...

e-imzalıdır

İş Bu Karar İlamı E-İmza ile İmzalanmıştır.