

yapım işinde kullanılacak beton harcının ise niteliği gereği yaklaşık 2 saat süreyle teknik vasıflarını bozulmadan koruyabilen bir malzeme türü olduğu, dolayısıyla en geç bu süre içerisinde iş yerine teslim gerektiği, beton harcının söz konusu zaman aralığı içerisinde fiyat teklifinin alındığı yerden işin yapım yerine teknik özellikleri bozulmadan naklinin yapılabilmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle davacı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının

# uygun görülmeyerek davacının sunduğu teklifinin reddedilmesi uygun değildir

<b>Toplantı No</b>	: 2021/007
<b>Gündem No</b>	: 73
<b>Karar Tarihi</b>	: 17.02.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-72

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Ergezen Yapı Ticaret Limited Şirketi

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Bölge Müdürlüğü-11.Bölge Van Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2020/195208 İhale Kayıt Numaralı "(Şemdinli Alan) Ayr Derecik İl Yolu Km:10+300-18+900 Arası Toprak İşleri Sanat Yapıları Ve Üstyapı(Bsk) İşleri Yapım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/195208 ihale kayıt numaralı "(Şemdinli Alan) Ayr Derecik İl Yolu Km:10+300-18+900 Arası Toprak İşleri Sanat Yapıları ve Üstyapı (BSK) İşleri Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Ergezen Yap. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 02.09.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1474 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Nesce İnş. Enrj. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 29.01.2021 tarihli ve E:2020/2271, K:2021/190 sayılı kararında "...Davacı tarafından "C30/37 beton harcı (iş başında)" analiz girdisine ilişkin olarak 06.07.2020 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, fiyat teklifi veren firmanın adresinin Yenimahalle/Ankara olduğu, ayrıca teklif edilen birim fiyata nakliye ve pompalı iş yerine teslimin de dahil olduğu, ayrıca işveren tarafından gösterilecek alana kendilerine ait veya işverene ait beton santrali kurularak üretim yapıp tedarik sağlanabileceğinin belirtildiği, meslek mensubu tarafından Tebliğ'de belirtilen ibarenin yazılarak iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifine dayanak teşkil eden 06.07.2020 tarihli ve 2020-10 sayılı Ek-0.6 satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, fiyat teklifi ve fiyat teklifine dayanak teşkil eden adı geçen tutanağın birbiriyle uyumlu olduğu görülmektedir.

Bu durumda davacının sunduğu aşırı düşük teklif açıklamasında ilgili iş kalemindeki beton harcına ilişkin fiyat teklifini içeren proforma faturanın, Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olarak meslek mensubu tarafından onaylandığı, teklif edilen birim fiyata malzemenin araca yüklenmesi, iş başına nakledilmesi, iş başında boşaltılması ve istifinin de dâhil olduğu, teslim edilecek beton harcının Ankara ilinde üretileceği yönünde bir kaydın profoma faturada yer almadığı, kaldı ki, proforma faturayı düzenleyen firma tarafından ihale konusu yapım işinin gerçekleştirileceği yere yakın bir başka üreticiden beton harcı temin edilerek alıcılara teslim edilmesinin önünde hukuki bir engelin de bulunmadığı açıktır.

Bu itibarla, Kamu İhale Kurulu'nun; fiyat teklifini veren firmanın faaliyet yerinin Ankara ili, işin yapım yerinin ise Hakkâri/Şemdinli olduğu, yapım işinde kullanılacak beton harcının ise niteliği gereği yaklaşık 2 saat süreyle teknik vasıflarını bozulmadan koruyabilen bir malzeme türü olduğu, dolayısıyla en geç bu süre içerisinde iş yerine teslimin gerektiği, beton harcının söz konusu zaman aralığı içerisinde fiyat teklifinin alındığı yerden işin yapım yerine teknik özellikleri bozulmadan naklinin yapılabilmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle davacı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının uygun görülmemekle davacının sunduğu teklifinin reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesine yönelik dava konusu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı... gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulu'nun 02.09.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1474 sayılı kararında yer alan ve başvuru sahibinin "işin Şemdinli kırsalında yapılacağı, dolayısıyla bölgenin özel şartları göz önünde bulundurulursa beton fiyatının, bu şartlara haiz olmayan başka bir bölge ile bir tutularak belirlenmesinin uygun olmadığı" iddiası kapsamında Nesce İnş. Enrj. ve Tic. A.Ş.ye yönelik olarak yapılan değerlendirmelerin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.