

yapım işini üstlendiğini, kesin kabulde saptanan eksik ve kusurlu işleri tamamlaması için verilen süreye rağmen tamamlamadığını, bunların ihaleye çıkarılarak davalı nam ve hesabına tamamlattırıldığını belirterek 68.145,00 TL tamamlama bedeli, 15.970,50 TL gecikme cezası, 660,80 TL ilan bedeli toplam 84.776,30 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, mahkemece eksik kusurlu işler bedeli olan 27.953,12 TL yönünden davanın kısmen kabulüne fazlaya

ilişkin istemin reddine karar verilmiştir

1. Hukuk Dairesi

2013/1482 E. , 2014/1633 K.

▪

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Ankara 15. Asliye Hukuk Hakimliği
Tarihi :21.11.2012 Numarası :2010/296-2012/426 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davacı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı davasında, davalının 12.01.2005 tarihli sözleşme ile.. Ana Jet Üs Komutanlığı İntikal Ünitesi yapım işini üstlendiğini, kesin kabulde saptanan eksik ve kusurlu işleri tamamlaması için verilen süreye rağmen tamamlamadığını, bunların **ihaleye** çıkarılarak davalı nam ve hesabına tamamlattırıldığını belirterek 68.145,00 TL tamamlama bedeli, 15.970,50 TL gecikme cezası, 660,80 TL ilan bedeli toplam 84.776,30 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, mahkemece eksik kusurlu işler bedeli olan 27.953,12 TL yönünden davanın kısmen kabulüne fazlaya ilişkin istemin reddine karar verilmiştir. Mahkemelerin her türlü kararlarının, gerekçeli ve açık olması TC Anayasası'nın 141. maddesi gereğidir. HMK'nın 297. maddesinde de mahkeme kararının içeriğinde bulunması gereken öğeler açıklanmıştır. Gerekçe, kararın denetiminin yapılabilmesi ve tarafların kararın doğruluğu veya yanlışlığı konusunda fikir sahibi olmasını sağlayarak kanun yollarına başvurma konusundaki tutumlarının belirlenebilmesi açısından önemli bir işlev görür. Somut olayda davada mahkemece kısmen kabul edilen eksik kusurlu iş bedeli yanında gecikme cezası ile nam ve hesaba **ihale** bedeli de talep edilmiş, mahkemece fazlaya ilişkin talep reddedilmiş ise de; reddedilen taleplerin hangi gerekçe ile reddedildiği açıklanmamıştır. Bu haliyle verilen karar TC Anayasası md. 141, HMK 297. maddelerine aykırı

olduğundan kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 10.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>