

pansiyon binası onarım ve yapımını ihale olmaksızın üstlendiğini ancak imalât bedelinin ödenmediğini belirterek alacak tutarını tahsili talep edilmiş daha sonra talebini ıslah ederek yükseltmiş olup iş mahallinde keşif yapılmış, bilirkişiler yapılan imalâtın \*TL olduğunu açıklamışlar, aynı bilirkişiler raporlarında imalâtın bedelinin \*TL olduğunu belirtmişlerdir Dosya kapsamında bilirkişilerin keşiften sonra ek rapor ya da başka bir sebeple rapor düzenlemeleri

**konusunda  
görevlendirilmedikleri  
anlaşılmiş buna rağmen  
mahkemece herhangi bir  
gerekçe gösterilmeksizin  
rapor esas alınarak hüküm  
kurulmuştur. Hükme esas alınan  
raporda bilirkişilerce ilk  
raporda açıklanan hususlar ve  
belirlenen rakamın hangi  
gerekçe ile \* TL'ye  
çıkartıldığı konusunda  
herhangi bir açıklama da  
bulunmamaktadır. Bu nedenle  
mahkemece bu rapor esas  
alınarak sonuca varılması  
doğru olmamıştır (Yargıtay K  
7)**

# yapımı ihale olmaksızın üstlenene firma alacakları

15. Hukuk Dairesi

2012/7560 E. , 2013/3091 K.

## “İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı ... Bakanlığı'nı temsilen ... İlçe ... Müdürlüğü vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece davanın davalılardan ... Bakanlığı yönünden kabulüne, diğer davalılar yönünden husumetten reddine dair verilen karar davalı ... Bakanlığı'nı temsilen ... İlçe ... Bakanlığı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı, davasında ... Yatılı İlköğretim Okulu'na ait pansiyon binası onarım ve yapımını **ihale** olmaksızın üstlendiğini, ancak imalât bedelinin ödenmediğini belirterek 10.000,00 TL'nin davalılardan tahsili talep edilmiş daha sonra talebini ıslah ederek 188.172,81 TL'ye çıkartmış, mahkemece dava ... Bakanlığı yönünden kabul edilmiştir. Yargılama sırasında, mahallinde keşif yapılmış, bilirkişiler 04.01.2011 tarihli raporlarında yapılan imalâtın 175.000,00 TL olduğunu açıklamışlar, aynı bilirkişiler 31.01.2011 tarihli raporlarında imalâtın bedelinin 188.172,81 TL olduğunu belirtmişlerdir. Dosya kapsamında bilirkişilerin keşiften sonra ek rapor ya da başka bir sebeple rapor düzenlemeleri konusunda görevlendirilmedikleri anlaşılmış buna rağmen mahkemece herhangi bir gerekçe gösterilmeksizin 31.01.2011 tarihli rapor

esas alınarak hüküm kurulmuştur. Hükme esas alınan raporda bilirkişilerce, ilk raporda açıklanan hususlar ve belirlenen rakamın hangi gerekçe ile 188.172,81 TL'ye çıkarıldığı konusunda herhangi bir açıklama da bulunmamaktadır. Bu nedenle mahkemece bu rapor esas alınarak sonuca varılması doğru olmamıştır.

Yapılması gereken iş, bilirkişilerden rapora itirazlar da dikkate alınmak suretiyle her iki rapordaki farklılıkların gerekçeleri ile açıklattırılarak ek rapor aldırılması ve sonucuna göre karar verilmesinden ibaret iken yazılı şekilde karar verilmesi ve kabule göre alacağın ıslah ile arttırılan kısmına daha önce temerrüt olmadığından ıslah tarihinden itibaren faiz başlatılması yerine tümüne dava tarihinden faiz uygulanması, davalı ... Bakanlığı harçtan muaf olduğu halde aleyhine harca hükmedilmesi de doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:**Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı ... Bakanlığı'nı temsilen ... .. Müdürlüğü lehine **BOZULMASINA**, 15.05.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.



ihal  
e