

Yargıtay'ın bozma kararına uyan mahkeme, bozma kararı uyarınca işlem yapmak ve hüküm vermek zorundadır. Çünkü, mahkemenin bozma kararına uyması ile bozma kararı lehine olan taraf yararına bir usulü müstesep hak doğmuştur. Bozma ilamına uyan mahkeme bozma doğrultusunda mahallinde keşif yapmak suretiyle bilirkişi raporu ve itiraz üzerine ek rapor almış ise de; alınan raporların bozmaya uygun olarak düzenlendiği ve uyuşmazlığı çözmeye yeterli olduğu söylenemez. Öte yandan

bozma ilâmında açıkça ödemelerin düşülmesi gerektiği belirtilmesine rağmen ödemeler ile ilgili bir mahsup yapılmadan hüküm oluşturulması da doğru olmamıştır. Bu haliyle hükmüne uyulan bozma ilamına uygun, uyuşmazlığın çözümüne yeter inceleme ve değerlendirme yapıldığından söz edilemez.0 halde mahkemece yapılması gereken iş; gerçekleşen imalât tutarını usulî kazanılmış hak ilkelerine uygun ve bozma ilâmında belirtilen usullere göre belirlemek, iş

bedelinden davalı tarafından yapılan ve kanıtlanan ödemeler mahsup edilerek hüküm kurmaktan ibaret olmalıdır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/3679 Karar No:2016/4767

21. Tarihi:21.11.2016

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün temyizen tetkiki davalı ... Yatçılık San. Tic. Ltd.Şti. vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili talebinden ibarettir. Davacı taşeron, davalı ise yüklenicidir. Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; davalı ...Ş. hakkında açılan davanın pasif husumet yokluğundan reddine ilişkin karar kesinleşmiş olmakla karar verilmesine yer olmadığına, davalı ... Yatçılık San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında açılan davanın 123.100,00 TL üzerinden kabulüne dair verilen karar, yasal süresi içerisinde davalı ... Yatçılık San. Tic. Ltd. Şti. vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesinin artık mümkün olmamasına göre davalı ... Yatçılık San. Tic. Ltd. Şti.'nin sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Mahkemece daha önce verilen 08.05.2013 tarihli, davalı ...Ş. hakkında açılan davanın pasif husumet yokluğundan reddine, davalı ... Yatçılık San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında açılan davanın 123.100,00 TL üzerinden kabulüne dair kararı davacı vekilinin temyizi üzerine

Dairemiz'in tarih, 2013/ Esas ve 2014/ Karar sayılı ilamıyla; öncelikle iş bedelinin mülga 818 sayılı BK'nın 366. maddesi uyarınca yapıldığı yılın mahalli piyasa rayiçleri ile mahallinde uzman bilirkişi marifetiyle keşif yapılmak suretiyle belirlenmesi, belirlenen iş bedelinden davalı şirket tarafından davacıya yapılan ve kanıtlanan ödemeler mahsup edilerek alacağın bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerektiğine işaret edilmiş ve mahkemece yapılan yargılamanın 30.04.2015 tarihli oturumunda bozma ilamına uyulmasına karar verilmiştir. Yargıtay'ın bozma kararına uyan mahkeme, bozma kararı uyarınca işlem yapmak ve hüküm vermek zorundadır. Çünkü, mahkemenin bozma kararına uyması ile bozma kararı lehine olan taraf yararına bir usulü müstesap hak doğmuştur. Bozma ilamına uyan mahkeme bozma doğrultusunda mahallinde keşif yapmak suretiyle bilirkişi raporu ve itiraz üzerine ek rapor almış ise de; alınan raporların bozmaya uygun olarak düzenlendiği ve uyuşmazlığı çözmeye yeterli olduğu söylenemez. Öte yandan bozma ilâmında açıkça ödemelerin düşülmesi gerektiği belirtilmesine rağmen ödemeler ile ilgili bir mahsup yapılmadan hüküm oluşturulması da doğru olmamıştır. Bu haliyle hükmüne uyulan bozma ilamına uygun, uyuşmazlığın çözümüne yeter inceleme ve değerlendirme yapıldığından söz edilemez. O halde mahkemece yapılması gereken iş; gerçekleşen imalât tutarını usulî kazanılmış hak ilkelerine uygun ve bozma ilâmında belirtilen usullere göre belirlemek, iş bedelinden davalı tarafından yapılan ve kanıtlanan ödemeler mahsup edilerek hüküm kurmaktan ibaret olmalıdır SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan sebeplerle davalı ... Yatçılık San. Tic. Ltd. Şti.'nin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca diğer temyiz itirazlarının kabulü ile kararın davalı ... Yatçılık San. Tic. Ltd. Şti. yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı ... Yatçılık San. Tic. Ltd. Şti.'ye geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 21.11.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]>