

Yemek alım ihalesinde yüklenici tarafından kiralanana tesise ait gıda üretim izin belgesi veya işletme kayıt belgesini sunmasının yeterli olduğu söz konusu düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı ve teklif verilmesine engel değildir 1

| | |
|---------------------|---------------|
| Toplantı No | : 2019/052 |
| Gündem No | : 79 |
| Karar Tarihi | : 28.11.2019 |
| Karar No | : 2019/MK-323 |

BAŞVURU SAHİBİ:

Okbay Unlu Mamülleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kocaeli Aile Çalışma Ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/35233 İhale Kayıt Numaralı "Kocaeli Aile, Çalışma Ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğüne Bağlı Kuruluşların 2019 Yılı (01/04/2019-31/12/2019 Tarihleri Arası) Mamul Yemek Alımı, Dağıtımı Ve Servis Hizmetleri" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Kocaeli Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/35233 ihale kayıt numaralı "Kocaeli Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğüne Bağlı Kuruluşların 2019 Yılı (01/04/2019-31/12/2019 Tarihleri Arası) Mamul Yemek Alımı, Dağıtımı ve Servis Hizmetleri" ihalesine ilişkin olarak, Okbay Unlu Mamülleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.04.2019 tarihli ve 2019/UH.I-440 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Okbay Unlu Mamülleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 20.06.2019 tarihli ve E:2019/864, K:2019/1536 sayılı kararı ile "...davanın davacının 1-b. İddiasının reddine ilişkin kısmı yönünden reddine, dava konusu işlemin 1-a, 2. ve 3. iddialarının reddine ilişkin kısmı yönünden ise dava konusu işlemin iptaline..." karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının yerine getirilmesini teminen alınan 24.07.2019 tarihli ve 2019/MK-231 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 04.04.2019 tarihli ve 2019/UH.I-440 sayılı kararının 1'inci iddianın "Teknik Şartname'de bir ay içinde hangi et yemeği grubundan hangi sıklıkla verileceğinin düzenlenmediği"ne yönelik kısmı ile 2 ve 3'üncü iddialarla ilgili kısımlarının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline," karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararına ilişkin olarak Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulmuş olup yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17.09.2019 tarihli ve E:2019/2858, K:2019/2619 sayılı kararı ile "...Davacının 1. iddiası yönünden dava konusu işlemin incelenmesi: Teknik Şartname'de ve ekinde yer alan Gıda Rasyonunda et yemekleri çeşitlerinin belirtildiği, ancak hangi et yemeği grubundan ve pide çeşitlerinden hangi sıklıkla verileceğinin ayrıca belirlenmediği görülmüş olmakla birlikte, yemek hizmeti alanında faaliyet gösteren istekliler tarafından iki haftalık örnek menü göz önünde bulundurulmak suretiyle işin kalan süresi için maliyet hesabı yapılarak ihale dokümanında öngörülen kriterler doğrultusunda bir menü oluşturulabileceği, söz konusu düzenlemenin isteklilerce maliyet hesabı yapılmasına ve ihaleye teklif verilmesine engel teşkil etmediği sonucuna varıldığından, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararının bu kısmında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Davacının 2. iddiası yönünden dava konusu işlemin incelenmesi:

Üretim tesisinin kiralanmasının, tesise ait işletme kayıt belgesindeki bilgileri (yazılı ticaret unvanı, gerçek ve tüzel kişi, işletme adresi ve faaliyet konusu) değiştirmeyeceği, yüklenicinin kiralanana tesise ait gıda üretim izin belgesi veya işletme kayıt belgesini sunmasının yeterli olduğu, söz konusu düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı ve teklif verilmesine engel olacak niteliğinin de bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararının bu kısmında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Davacının 3. iddiası yönünden dava konusu işlemin incelenmesi:

"Teslim edilecek yağlar en fazla 10 gün önce üretilmiş olacaktır." şeklindeki düzenlemeye istinaden davacı tarafından en fazla 10 gün önce üretilmiş olan pastacılık yağının piyasadan temin edilmesinin imkânsız olduğuna ilişkin iddiadan öte somut bir veri ortaya konulmadığından dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararının bu kısmında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu Kurul kararının 1.a, 2. ve 3. iddialara ilişkin kısmının iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır..." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,