

# yeni birim fiyat analizinde emsal alınan analizde bulunan işçilik miktarının artırılması ve malzemenin iki kat olarak analize dâhil edilmesi

Kamu İdaresi Türü	Diğer Özel Bütçeli İdareler	
Yılı	2014	
Dairesi	8	
Dosya No	40946	
Tutanak No	44275	
Tutanak Tarihi	4.4.2018	
Kararın Konusu		

Uygulama işinde; yeni birim fiyat analizinde emsal alınan analizde bulunan işçilik miktarının artırılması ve malzemenin iki kat olarak analize dâhil edilmesi;

7- 64 sayılı İlamın 1. maddesinin K) bendiyle; ... yüklenimindeki ... İşinde; YF.18.140/D2 poz nolu "Suya ve yangına dayanıklı alçı duvar levhalar ile tek iskeletli agrafli asma tavan yapılması (12,5 mm tek kat alçı duvar levhası ile)" imalatına ilişkin yeni birim fiyat analizinde emsal alınan analizde bulunan işçilik miktarının artırılması ve alçı levhanın iki kat olarak analize dahil edildiği gerekçesiyle ... TL'nin tazminine ilişkin hüküm tesis

edilmiştir.

Yukarıda adı geçen Sorumlular, ilam maddesinin tamamı için GENEL AÇIKLAMA ve SORUMLULARIN EKSİK TESPİTİ konusunda yaptıkları açıklamalardan sonra ortaklaşa gönderdikleri temyiz dilekçesinde İLAM MADDESİNİN K) BENDİNİN KALDIRILMASINA ilişkin olarak ise özetle; alçı duvar levhalara ilişkin ... Denetleme Kurulu raporunda 12,5 mm alçı levhaların iki kat uygulanacağını belirtildiğini, bu doğrultuda imalatın iki kat olarak yaptırıldığını (bu durumun dilekçe ekinde görülebileceğini), ilama konu restorasyon işinin ... Genel Müdürlüğünce yurtdışında yapılan ilk restorasyon işi olduğunu, ülkemizde ... Bakanlığı ve diğer kamu kurumlarınca yayınlanan ve ülkemiz genelinde uygulanan Birim Fiyat Analiz ve Tarifleri benzeri ... yetkili makamlarınca yayınlanan teknik standartlar bulunmadığından, yaklaşık maliyet aşamasında ülkemiz kurumlarınca yayınlanan birim fiyatlardan faydalanılmak zorunda kalındığını, ancak uygulama sırasında yerel kontrollük teşkilatı ve proje müellifinin talimatları doğrultusunda yerel şartlar dahilinde imalatlar yaptırıldığını (bu durumun dilekçe ekinde görülebileceğini), ilamda belirtildiği şekilde sözleşmede "işin yapıldığı yere ait yerel mevzuatın ve teknik şartname ve tariflerinin de ihale dokümanının bir parçası olduğu"na dair bir hükme yer verilmemiş olmasının bu imalatın proje eki teknik şartnamede yaptırılmadığı anlamına gelmeyeceği gibi buna ilişkin yeni fiyat analizi oluşturulamayacağı anlamına da gelmediğini, Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin 23 üncü maddesi doğrultusunda yerinde yapılan imalata uygun olarak yeni birim fiyat analizi yapılarak ödeme yapıldığını, sonuç olarak; bu ilam maddesi bendinde taraflarınca ödenmesi gerektiği belirtilen kamu zararı tutarının kaldırılmasını talep ettiklerini ifade etmişlerdir.

Başsavcılık mütalaası, ilam maddesinin A) bendine ilişkin olarak yukarıda işbu Temyiz Kurulu İlamınının 1. maddesinde belirtildiği gibidir.

Yukarıda adları sayılan duruşmaya katılan sorumlular ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamalarının dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra (yine yukarıda adı sayılan duruşmaya katılmayan sorumlunun ise dosya üzerinde ve gıyabında),

#### GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

İlamda tazmin hükmü, "YF.18.140/D2 poz nolu "Suya ve yangına dayanıklı alçı duvar levhalar ile tek iskeletli agrafli asma tavan yapılması (12,5 mm tek kat alçı duvar levhası ile)" imalatına ilişkin yeni birim fiyat analizinde emsal alınan analizde bulunan işçilik miktarının artırılması ve alçı levhanın iki kat olarak analize dâhil edildiği" ana gerekçesi üzerine kurulmuş, bu gerekçe de "Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin "Sözleşmede bulunmayan işlerin birim fiyatının tespiti" başlıklı 22 nci (05.03.2009 tarihinden önce 23 üncü) maddesine göre yeni birim fiyatın tespitinde öncelik sırasına göre yüklenicinin birim fiyatların tespitinde kullanarak teklifinin ekinde idareye verdiği ve yeni iş kalemi ile benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizlerle kıyaslanarak bulunacak analizler, bu mümkün değilse idarede veya diğer idarelerde mevcut olan ve yeni iş kalemine benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizlerin kullanılması gerektiği, temyize konu yeni birim fiyat analizi oluşturulurken ... Bakanlığının 18.140/D2 poz nolu analizinden faydalanıldığı, ancak söz konusu analizden faydalanılırken, yararlanılan 04.457/1C poz nolu (suya ve yangına dayanıklı 12,5 mm alçı duvar levha) analizde 1,05 m<sup>2</sup> olarak yer alan malzemenin yeni birim fiyat analizine 2,1 m<sup>2</sup> ve yine yararlanılan analizde 1,40 saat olarak yer alan alçı levha ustası ve yardımcısının da yeni birim fiyat analizine 2,1 saat olarak dâhil edilmesine rağmen herhangi bir gerekçenin ileri sürülmediği, sorumluların sorguya gönderdikleri savunmalarında ... Vakıflar İdaresi Teknik Denetim komisyonunun talimatları doğrultusunda 12,5 mm alçı levhaların iki kat olarak kullanıldığını, alçı duvar levhasının yerinde iki kat olarak kullanılmak zorunda

olduğundan 18.140/D2 rayiçleri yerindeki miktarlar esas alınarak analiz hazırlandığını, bu doğrultuda alçı levha miktarı iki kat olarak analize girerken işçiliklerin % 50 oranında artırıldığını ifade etmişler ise de; gönderilen savunma ve eklerinden alçı duvar levhaların iki kat uygulandığı tam olarak kanıtlanamadığı, kaldı ki, işe ait sözleşmenin "Sözleşmenin Ekleri" başlıklı 9 uncu maddesinde ihale dokümanını oluşturan belgeler öncelik sıralamasına göre belirlenmiş olup, bu maddede işin yapıldığı yere ait yerel mevzuatın ve teknik şartname veya tariflerinin de ihale dokümanının bir parçası olduğuna dair bir hükme yer verilmediği, dolayısıyla, yeni birim fiyat yapılan imalata ilişkin analiz oluşturulurken emsal alınan ... Bakanlığının 18.140/D2 poz nolu analizinde yer alan malzeme ve işçilik girdilerinden daha fazla miktarda girdiye yer verilmesinin mevzuata uygun düşmediği" şeklindeki değerlendirmelere dayandırılmıştır.

Öncelikle, alçı duvar levhalara ilişkin ... Denetleme Kurulu Raporunda 12,5 mm alçı levhaların iki kat uygulanacağı açıkça belirtilmiş bu doğrultuda imalat iki kat olarak yaptırılmıştır.

Öte yandan, ilamda belirtildiği şekilde sözleşmede "işin yapıldığı yere ait yerel mevzuatın ve teknik şartname ve tariflerinin de ihale dokümanının bir parçası olduğu"na dair bir hükme yer verilmemiş olması, bu imalatın proje eki teknik şartnamede yaptırılmadığı anlamına gelmeyeceği gibi buna ilişkin yeni fiyat analizi oluşturulamayacağı anlamına da gelmemektedir.

Tüm bu açıklamalar çerçevesinde, yeni birim fiyat yapılan YF.18.140/D2 poz nolu "Suya ve yangına dayanıklı alçı duvar levhalar ile tek iskeletli agraflı asma tavan yapılması (12,5 mm tek kat alçı duvar levhası ile)" imalatının analizi Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin "Sözleşmede bulunmayan işlerin birim fiyatının tespiti" başlıklı 22 nci (05.03.2009 tarihinden önce 23 üncü) maddesi doğrultusunda (ancak uygulama

sırasında yerel kontrollük teşkilatı ve proje müellifinin talimatları doğrultusunda yerel şartlar dâhilinde) hazırlandığından; sorumluların temyiz dilekçesindeki iddialarının kabul edilerek 64 sayılı İlamın 1. maddesinin K) bendiyle verilen ... TL'nin tazminine ilişkin hükmün KALDIRILMASINA, (Üye ...'un aşağıda yazılı azınlık görüşüne karşı) oy çokluğuyla,

Karşı oy gerekçesi/Azınlık görüşü

Üye ...'un;

İşe ait sözleşmenin "Sözleşmenin Ekleri" başlıklı 9 uncu maddesinde ihale dokümanını oluşturan belgeler öncelik sıralamasına göre belirlenmiş olup, bu maddede işin yapıldığı yere ait yerel mevzuatın ve teknik şartname veya tariflerinin de ihale dokümanının bir parçası olduğuna dair bir hükme yer verilmemiştir. Dolayısıyla, yeni birim fiyat yapılan imalata ilişkin analiz oluşturulurken emsal alınan ... Bakanlığının 18.140/D2 poz nolu analizinde yer alan malzeme ve işçilik girdilerinden daha fazla miktarda girdiye yer verilmesi mevzuata uygun düşmemektedir.

Bu itibarla, YF.18.140/D2 poz nolu "Suya ve yangına dayanıklı alçı duvar levhalar ile tek iskeletli agrafli asma tavan yapılması (12,5 mm tek kat alçı duvar levhası ile)" imalatına ilişkin yeni birim fiyat analizinde emsal alınan analizde bulunan işçilik miktarının artırılması ve alçı levhanın iki kat olarak analize dâhil edilmesi mevzuata uygun olmayıp, tazmin hükmü bu yönüyle (konunun esası yönünden) yerindedir.

Ancak, işin inşaat kısmıyla ilgili bir imalatta yeni birim fiyat analizinde emsal alınan imalattaki malzeme ve işçiliğin artırıldığı gerekçesiyle verilen tazmin hükmünde bahsi geçen imalata ait fiyat analizinde (kontrollüğün tespit ve teklifleri esas alınarak inceleme yapanlar olarak) Yapı Denetim Elemanları kısmında imzası bulunan İnşaat Mühendisi ... sorumluluğa dâhil edilmez iken; işin makine kısmından sorumlu

Makine Mühendisi ...'ın herhangi bir illiyet bağı bulunmadan sorumluluğa dâhil edilmesinde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Dolayısıyla, tazmin hükmü bu yönüyle (sorumluluk yönünden) ise yerinde olmayıp, temyiz dilekçesindeki sorumluluğa ilişkin iddiaların kabul edilerek, tazmin hükmünün sorumluluk yönünden bozularak sorumlu olmadığı halde sorumluluk tevcih edilenlerin uhdesinden sorumluluklarının kaldırılmasını ve gerçekte sorumluluk tevcih edilmesi gerekenlerin sorumluluğa dâhil edilmesini teminen yeni bir hüküm tesisi için dosyanın hükmü veren Daireye gönderilmesi gerekir.