

iş artışına konu doğalgaz tesisatı ile ilgili yeni birim fiyatların tespiti amacıyla piyasa fiyat araştırması yapılmış, bu kapsamda üç adet firmadan fiyat teklifi alınmış ve bu tekliflerin aritmetik ortalaması esas alınarak yeni birim fiyat tespiti edilmiştir Ancak piyasa fiyat araştırması kapsamında teklifi alınan üç firmadan biri olan Şti in teklifi piyasa fiyat araştırma tablosuna yanlışı aktarılmıştır Bunun neticesinde verilen

tekliflerin aritmetik ortalaması olması gerekenden fazla hesaplanmıştır

| | |
|--------------------------|--|
| Kamu İdaresi Türü | Belediyeler ve Bağlı İdareler |
| Yılı | 2017 |
| Dairesi | 6 |
| Karar No | 624 |
| İlam No | 102 |
| Tutanak Tarihi | 31.1.2019 |
| Kararın Konusu | Vergi Resmi Harç ve Diğer Gelirlerle İlgili Kararlar |

İş Artışı Yapılmasında Maddi Hata Olması, Gelir Vergisi Kesintisi Yapılmaması

.... Ltd. Şti. yüklenimindeki “... Belediyesi Kentsel Dönüşüm 2. Etap 1. Kısım Yapım İşİ”nde;

A) İş artışı kapsamında oluşturulan yeni birim fiyatın tespit edilmesi sırasında maddi hata yapıldığı görülmüştür.

Söz konusu işte, 4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun “Sözleşme Kapsamında Yaptırılacak İlave İşler, İş Eksilişi ve İşin Tasfiyesi” başlıklı 24'üncü maddesi kapsamında iş artışı yapılmış, bu doğrultuda Yapım İşleri Genel Şartnamesinin “Sözleşmede Bulunmayan İşlerin Fiyatının Tespiti” başlıklı 22'nci maddesi uyarınca yeni birim fiyat yapılmıştır.

Yapılan incelemede; iş artışına konu doğalgaz tesisatı ile ilgili yeni birim fiyatların tespiti amacıyla piyasa fiyat araştırması yapılmış, bu kapsamda üç adet firmadan fiyat teklifi alınmış ve bu tekliflerin aritmetik ortalaması esas alınarak yeni birim fiyat tespit edilmiştir. Ancak piyasa fiyat araştırması kapsamında teklifi alınan üç firmadan biri olan ... Ltd. Şti.'nin teklifi piyasa fiyat araştırma tablosuna yanlış (...) aktarılmıştır. Bunun neticesinde verilen tekliflerin aritmetik ortalaması olması gerekenden fazla hesaplanmıştır.

Yeni birim fiyatın yüksek tespit edilerek yükleniciye yersiz ödemede bulunulması sonucu ... TL kamu zararına neden olunmuştur.

Ancak kamu zararı tutarı ... TL ... A.Ş.'den ... tarih ve ... nolu muhasebe işlem fişi ile tahsil edildiğinden ilişilecek husus kalmadığına oy birliğiyle karar verildi.

B) Hakediş ödemelerinden gelir vergisi tevkifatı yapılmadığı görülmüştür.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 42'nci maddesinde;

“Birden fazla takvim yılına sirayet eden inşaat (dekapaj işleri de inşaat işi sayılır) ve onarma işlerinde kar veya zarar işin bittiği yıl kati olarak tespit edilir ve tamamı o yılın geliri sayılarak, mezkur yıl beyannamesinde gösterilir.

Mükellefler bu madde kapsamına giren hallerde her inşaat ve onarım işinin hasılat ve giderlerini ayrı bir defterde veya tutmakta oldukları defterlerin ayrı sayfalarında göstermeye ve düzenleyecekleri beyannameleri işlerin ikmal edildiği takvim yılını takip eden yılın Mart ayının başından yirmibeşinci günü akşamına kadar vermeye mecburdurlar.”

hükmü yer almaktadır.

5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 15 inci maddesinde;

“Kamu idare ve kuruluşları, iktisadi kamu kuruluşları, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortakları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadi işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçiler; kurumlara avanslar da dahil olmak üzere nakden veya hesaben yaptıkları aşağıdaki ödemeler üzerinden istihkak sahiplerinin kurumlar vergisine mahsuben %15 oranında kesinti yapmak zorundadırlar.

...” denilmektedir.

15 inci maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde Gelir Vergisi Kanunu’nda belirtilen esaslara göre birden fazla takvim yılına yaygın inşaat ve onarım işleri ile uğraşan kurumlara bu işleri ile ilgili olarak yapılan hakediş ödemeleri üzerinden tevkifat yapılacağı hüküm altına alınmış ve 12.01.2009 tarihli ve 2009/14594 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile tevkifat oranı %3 olarak belirlenmiştir.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere; bir işin 193 sayılı Kanun’un 42’nci maddesi kapsamına girmesi için faaliyet konusu işin inşaat ve onarım işi olması, işin bir taahhüde bağlı olarak yapılması ve birden fazla takvim yılına sirayet etmesi gerekmektedir.

Sözleşmesinde işe başlama tarihi ... iş bitim tarihi ise ... olarak belirlenen söz konusu yapım işi niteliği itibariyle yıllara sari bir iş olmasına rağmen, 2017 yılında yapılan bazı hakediş ödemelerinden %3 oranında gelir vergisi tevkifatı yapılmaması sonucu ... TL kamu zararına neden olunmuştur.

Ancak kamu zararı tutarı ... TL ... A.Ş.’den ... tarih ve ... sayılı muhasebe işlem fişi ile tahsil edildiğinden ilişilecek husus kalmadığına oy birliğiyle karar verildi.