

pozların yeni birim fiyat tutanakları yapılırken, Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü'nün * poz nolu birim fiyatlarının esas alındığı bu pozların benzer mahiyette olan birim fiyat tarifleri içerisinde,* birim fiyatı içinde yer alan bitümlü malzeme ile agreganın iş yerine taşınması fiyatı ile bu malzemelerin taşıma işlemi için taşıtlara yüklenip taşıtlardan boşaltılmaları yer almaması

Kamu İdaresi Türü
İdarelerkararı

Genel Bütçe Kapsamındaki

Yılı 2014

Dairesi 4

Karar No

153

İlam No

268

Tutanak Tarihi 15.12.2016

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Asıl Raporda konular, fıkralara ayrılmadan tek bir madde halinde getirildiği halde, bu kez Ek Raporda (A,B,C,D,E) şeklinde fıkralara ayrıldığı görüldüğünden, konuların Ek Raporda getirildiği şekilde, fıkralar halinde görüşülmesine karar verildikten sonra;

“..... yüklenimindeki ihale bedelli “.....” işinde,

A)YBF 006 “Beton Asfalt Satış Tabakası Yapılması (Aşınma)”, YBF 007 “Beton Asfalt Binder Tabakası Yapılması” ve YBF 008 “Bitümlü Temel (Düzeltilme) Tabakası Yapılması” pozların yeni birim fiyat tutanakları yapılırken, Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü'nün 6200/H8-A5, 6300/H8-RB, 6400/H8.RS poz nolu birim fiyatlarınının esas alındığı, bu pozların benzer mahiyette olan birim fiyat tarifleri içerisinde,

“NOT: 6400/H8.RS, 6300/H8-RB ve 6200/H8-A5 birim fiyatı içinde yer alan bitümlü malzeme ile agreganın iş yerine taşınması fiyatı ile bu malzemelerin taşıma işlemi için taşıtlara yüklenip taşıtlardan boşaltılmaları yer almamıştır.” ifadesine yer verildiği görülmektedir.

Sorumlularca konuya ilişkin olarak yapılan savunmalarda; yeni

birim fiyat yapılması sırasında, birim fiyata dâhil olmadığı poz tariflerinde görülen “Taş Yükleme Bedeli”nin birim fiyata eklenerek yeni birim fiyat oluşturulduğu, söz konusu “Taş Yükleme Bedeli”nin esasen işyerine taşınan agregaya ilişkin olduğu, belirtilmektedir.

Karayolları Genel Müdürlüğüne ait 4256 ve 4265/1 nolu pozların tariflerine göre, gerek taşın konkasöre taşınması için vasıtalara yüklenmesi, gerekse konkasörden sonra tekrar vasıtalara yüklenmesi birim fiyata dâhil olduğu için, imalatlarda kullanılacak agreganın doğrudan ocaktan işyerine taşındığı durumlarda ayrıca bir yükleme bedelinin ödenemeyeceği; diğer taraftan, idareye ait 6400/H8.RS, 6300/H8-RB ve 6200/H8-A5 pozlarına ait tariflere göre imalatlarda kullanılacak agreganın depo yerinden işyerine taşınması kapsamında taşıtlara yüklenmesi için ayrıca bir bedel ödenmesi gerektiği hususunun açık olduğu ve ihaleye girerken de isteklilerce bu durumun bilinerek fiyat teklifinde buldukları; Denetçi tarafından, agreganın ocaktan, depo yerine boşaltılmaksızın, doğrudan işyerine taşındığını ispat edici her hangi bir bilgi-belge sunulmadığı ya da bu konuda bir tespit bulunmadığı da dikkate alındığında, imalatlarda kullanılacak agreganın depo yerinden işyerine taşınması kapsamında taşıtlara yüklenmesi için ayrıca bir bedel ödenmesinde mevzuata aykırılık olmadığı anlaşıldığından,-TL için ilişilecek husus bulunmadığına,

Oybirliğiyle karar verildi.

1. B) YBF 005 “Taş Mastik asfalt yapılması(4 cm)” yeni birim fiyatı belirlenirken birim fiyat tarifleri dikkate alınarak, YİĞŞ'nin 22 nci maddesi doğrultusunda yüklenici ile karşılıklı mutabakat sağlanarak TL/m2

fiyat üzerinden yüklenici ile anlaşıldığı, birim fiyat içinde yer alan “ELYF, MOD-KAR ve Agregta Yükleme Boşaltması” kalemlerinin analize sehven mükerrer olarak eklendiği, bu kalemlerin analizden çıkartılması suretiyle hesaplanan birim fiyatın TL olduğu, yeniden tespit edilen fiyata tenzilat uygulanmadan aradaki farkın TL/m2 olarak dikkate alınması sonucu toplam TL tutarında fazla ödeme oluştuğu ve bu fazla ödemenin de söz konusu işe ait kesin hakedişten kesileceği, sorumlularca ifade edilmiştir.

Her ne kadar Denetçi tarafından, yeni tespit edilen birim fiyata (..... TL) yüklenicinin ilk fiyattaki tenzilat oranını uygulaması gerektiği iddia edilmişse de, Yüksek Fen Kurulu Başkanlığınının 15.11.2013 tarih ve 2013/38 sayılı Genelgesinde; idarenin müteahhitle anlaşmasının esas olduğu ve taraflar arasında yapılan sözleşmede indirim konusunda açık bir düzenleme yapılmadığı takdirde indirim oranı uygulanması hususunda gerek 4734 ve 4735 sayılı Kanunlar, gerekse ikincil mevzuatta zorlayıcı bir hüküm bulunmadığı belirtildiğinden, yüklenici ile idarenin anlaşması sonucu TL olarak yeniden tespit edilen birim fiyata ayrıca tenzilat uygulanması zorunluluğu bulunmadığından; Ek Raporda, yüklenici ile idarenin anlaşması sonucu TL olarak belirlenen birim fiyata, ilk fiyatta uygulanan tenzilat oranınının uygulanması sonucu kamu zararı tutarı TL olarak hesap edilmişse de, yukarıda belirtilen gerekçelere binaen indirim uygulanmaksızın yeniden hesap edilen tutarın kamu zararı oluşturduğuna,

Bu itibarla, sorumlularca da kabul edilen ve kesin hakedişte kesileceği belirtilen TL kamu zararınının; müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

1. C) Normal şartlarda öngörülme suretiyle adı geçen işin projesi kapsamına alınması gereken saha kaplamasına ilişkin temel imalatların, sonradan yeni birim fiyat yapılarak işin bünyesine katılmış olması hususuyla ilgili olarak;

Sorumlularca yapılan savunmalarda; “..... işinin uygulama projesinde saha kaplamasının beton gözükmemesine rağmen, uygulama projesi üzerinde yapılan çok yönlü araştırmalar sonucu; deniz içinde yapılan yüksek dolguların zaman içerisinde oturma ve deformasyonlara karşı daha esnek yapıya sahip asfalt kaplamanın daha uygun olacağı, aksi halde beton kaplama yapılmasında birçok ilave önlemler alınması gerektiği ve bunların zorunlu maliyetleri ve yapım süresini artırması, betonda en ufak oturmada çatlak oluşturma riskinin bulunması nedeniyle, projenin revize edilerek, rijit-beton kaplaması yerine esnek asfalt kaplama yapıldığı,”

şeklinde izahat getirilmiştir.

Sorumluların proje revizyonunun nedenlerine ilişkin yapmış oldukları açıklamalar yerinde görüldüğünden konuyla ilgili

ilişilecek bir husus bulunmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.

1. D) Agregata taşıma mesafesindeki farklılıklar ile ilgili olarak, sorumlularca yapılan savunmalarda;

“Agreganın fiziksel özellikleri bakımından kendi içinde “Bitümlü Temel, Binder ve Aşınma Agregası” ve “Taş Mastik Asfalt Agregası” olmak üzere ikiye ayrıldığı, bitümlü temel, binder ve aşınma agregasının söz konusu imalatlarda kullanılabilmesi için “Aşınma (Los Angeles)” değerlerinin max %35 olması gerektiği ve yeni fiyatların yapıldığı dönemde kalker ocağı olarak, havalimanına 60 km mesafedekitaş ocağının belirlendiği, diğer taraftan, taş mastik asfalt agregası için “Aşınma (Los Angeles)” değeri max %25 olması gerektiği ve Taş Mastik Asfalt Teknik Şartnamesinde de agregata olarak granit, bazalt gibi yüksek kaliteli magmatik kayaların seçilmesi zorunluluğu bulunduğu,

Yeni birim fiyatların yapılmasında taş mastik asfalt agregası olarak kullanılması düşünülen bazalt ocağı ile ilgili kesin bir ocağın belirlenmediği, bu nedenle taş mastik asfaltın yeni birim fiyatının sonuçlandırılması için anroşman malzemesinin alındığı ocağın, agregata ocağı olarak gösterildiği, bu ocağın havaalanına taşıma mesafesinin olan 5 km olduğu,”

İfade edilmiştir.

Sorumluların yaptıkları agrega taşıma mesafesindeki farklılıklara ilişkin açıklamalar yerinde görüldüğünden, konuyla ilgili ilişilecek bir husus bulunmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.

1. E) YBF 006, YBF 007 ve YBF 008 iş kalemlerine ait yeni birim fiyat analizlerine dâhil edilen "Taş Yükleme Bedeli" girdisine ait fiyatın belirlenmesinde, 01.501 poz nolu düz işçi (inşaat işçisi) için belirlenen birim saat rayicinin esas alınması ile ilgili olarak sorumlularca yapılan savunmalarda;

"Taş yükleme bedelinin 01.501 (düz işçi) pozunu üzerinden ödenmesi hususunda, Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü'nün, "Liman ve Deniz İnşaatı İşlerine ait Birim Fiyat Analizleri"nden alınma tablo eklenmiş, bu tabloda 09.003/1 nolu pozun (Kum, Çakıl, Tüvenan, Kil ve Kırmataş Malzemenin Yükleme Boşaltma Bedeli), bir m3 malzemenin yükleme-boşaltma karşılığı olarak bir düz işçinin 1,5 saatlik çalışma bedeli olduğu," belirtilmiştir.

Analizler; gerçek girdi tutarları ile birlikte, gerçek girdi tutarı tespit edilemeyen iş kalemleri için itibari tutarlar esas alınarak düzenlendiğinden ve sorumluların bu konuya

ilişkin yapmış oldukları açıklamalar yerinde görüldüğünden,
ilişilecek bir husus bulunmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.