

heyette yapı denetim görevlisi olarak görev yapan davacının, yeterli araştırma ve incelemeleri yapmadan söz konusu proje değişikliğine onay verdiği * yöntemiyle yapılan ilave imalatlarda denetim ve kontrol görevini tam olarak yerine getirmeyerek ilave imalatlara meşruiyet kazandırdığı yeni birim fiyatların Genel Müdürlükçe incelenmesi ve onaylanması aşamasında Yapım Dairesi Başkanlığında inşaat mühendisi olarak görev yaptığı kaynakların verimli kullanılması ilkesi

gözetilmeksizin hukuka aykırı bir şekilde yeni birim fiyat oluşturulması nedeniyle kamu zararına sebebiyet verdiği tespitleri yapılarak görevinden alınması ve başka bir birimde görevlendirilmesi teklifi getirildiği ayrıca davacı hakkında kamu zararına sebebiyet verdiğinden bahisle soruşturma izni verildiği soruşturma hk karar

Danıştay 5. Daire Başkanlığı
"İçtihat Metni"

2015/5107 E. , 2016/3063 K.

T.C.

D A N I Ş T A Y

BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2015/5107

Karar No : 2016/3063

Temyiz Eden (Davalı) :

Karşı Taraf(Davacı) :

Vekili :

İsteğin Özeti : ... İdare Mahkemesince verilen ... günlü, E:...; K:... sayılı kararın; dilekçede yazılı nedenlerle, temyizen

incelenerek bozulması istenilmektedir.

Cevabın Özeti : İstemin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi :

Düşüncesi : Kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü: Dava; , ... Genel Müdürlüğünde mühendis olarak görev yapan davacının, soruşturma raporuna istinaden Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğü emrine aynı unvanla atanmasına ilişkin 23.05.2014 gün ve 3072 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

... İdare Mahkemesince verilen ... günlü, E:...; K:... sayılı kararlar; davacının, kıdem ve tecrübesine uygun olmayan bir işte görevlendirildiği, bu kapsamda yapılan bir kısım işlemde haberdar edilmediği, soruşturma konusu teknik heyetteki görevinden 20.02.2012 tarihi itibarıyla ayrıldığı, bu tarihten itibaren 2 yılı aşkın süreyle aynı birimde görev yapmaya devam ettiği ve bu dönemde göreviyle ilgili yetersizliği ve başarısızlığına veya disiplinsiz davranışlarda bulunduğu yönelik bir tespitin bulunmadığı, İdarenin atama hususunda sahip olduğu takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun biçimde kullanılmadığı sonucuna ulaşıldığı, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Davalı İdare, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinin 1. fıkrasında "Kurumlar, görev ve ünvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Bu madde ile memurların naklen atanmaları konusunda İdareye

takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığıının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; mühendis olan davacının 03.09.2007 tarihinde davalı İdareye bağlı DLH Genel Müdürlüğünde göreve başladığı ve .. Yapım Dairesi Başkanlığında görevlendirildiği, mühendis olarak görev yapan davacı ve bir kısım personel hakkında "... Limanları ve Sanayi Tesisleri Demiryolu Bağlantısı Altyapı İnşaatı" işinin **ihale** ve yapım sürecinde bir takım usulsüzlükler yaptıkları, kamu zararına neden oldukları iddiasıyla soruşturma başlatıldığı, yapılan inceleme ve araştırma sonucu düzenlenen 01.02.2013 tarih ve 311 sayılı soruşturma raporuna istinaden görev yaptığı ... Genel Müdürlüğünden Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğüne naklen atanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davaya konu atama işleminin dayanağı olan soruşturma raporunda; proje değişikliği konusunda 18.10.2011 tarihinde oluşturulan heyette yapı denetim görevlisi olarak görev yapan davacının, yeterli araştırma ve incelemeleri yapmadan söz konusu proje değişikliğine onay verdiği, jet grout yöntemiyle yapılan ilave imalatlarda denetim ve kontrol görevini tam olarak yerine getirmeyerek ilave imalatlara meşruiyet kazandırdığı, yeni birim fiyatların Genel Müdürlükçe incelenmesi ve onaylanması aşamasında ... Yapım Dairesi Başkanlığında inşaat mühendisi olarak görev yaptığı, kaynakların verimli kullanılması ilkesi gözetilmeksizin hukuka aykırı bir şekilde yeni birim fiyat oluşturulması nedeniyle kamu zararına sebebiyet verdiği tespitleri yapılarak görevinden alınması ve başka bir birimde görevlendirilmesi teklifi getirildiği, ayrıca davacı hakkında kamu zararına sebebiyet verdiğinden bahisle soruşturma izni verildiği, soruşturma iznine yapılan itirazın Danıştay Birinci Dairesi'nin E:2015/355; K:2015/558 sayılı kararı ile

reddedildiđi gör÷lmektedir.

Davacının, soruşturma raporu ile sübuta eren eylemlerinin, görevden alınmasını gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olduğu anlaşıldığından, idari y÷nden getirilen teklif uyarınca tesis edilen dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka aykırılık, işlemin iptali yolunda verilen mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalı İdarenin temyiz isteminin kabulüyle, ... İdare Mahkemesince verilen ... günlü, E:...; K:... sayılı kararın; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına; aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı ge÷en Mahkemeye gönderilmesine, 16/05/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.