

yer teslimi yapıldığı, işin yüklenici firma tarafından inşası aşamasında söz konusu projenin ... etabının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, olayda ...Büyükşehir Belediyesince dava konusu projenin yer tesliminin ...yılında yapılmış olması, dava tarihine kadar geçen süre içerisinde yüklenici firma tarafından hat imalatlarınının %75 oranında tamamlanmış olması ve işin bitim tarihi olarak da ... tarihinin belirlenmiş olması hususları göz önüne alındığında, davacının

projenin uygulanmasını öğrenme tarihi olarak en geç 2014 yılı sonu kabul edilse dahi bundan çok sonra 26.05.2016 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçeyle açılan dava

İzmir BİM, 3. İDD, E. 2016/54 K. 2017/112 T. 28.3.2017

İSTEMİN ÖZETİ: İzmir İli, Karşıyaka Tramvay Hattı Yapımı Projesi ve uygulamasının iptali istemiyle açılan davada; İzmir İlinde Büyükşehir Belediyesince yürütülen ulaşım ve altyapı çalışmaları kapsamında Konak ve Karşıyaka Tramvay Hattı Yapımı Projesi ve Uygulamasının 26.02.2014 tarihinde ihale edilerek 26.06.2014 tarihinde yüklenici firma ile sözleşme imzalandığı, 30.06.2014 tarihinde de yer teslimi yapıldığı, işin yüklenici firma tarafından inşası aşamasında söz konusu projenin Karşıyaka etabının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, olayda İzmir Büyükşehir Belediyesince dava konusu projenin yer tesliminin 2014 yılında yapılmış olması, dava tarihine kadar geçen süre içerisinde yüklenici firma tarafından hat imalatlarının %75 oranında tamamlanmış olması ve işin bitim tarihi olarak da 13.06.2017 tarihinin belirlenmiş olması hususları göz önüne alındığında, davacının projenin uygulanmasını öğrenme tarihi olarak en geç 2014 yılı sonu kabul edilse dahi bundan çok sonra 26.05.2016 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçeyle açılan davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenme olanağının bulunmadığı

gerekçesiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolunda verilen İzmir 5.İdare Mahkemesinin 02/09/2016 günlü, E:2016/663, K:2016/953 sayılı kararının; Karşıyaka Tramvay Yapımı Projesinin uygulamasına, dayanak alınacak herhangi bir idari işlem bulunmadığı ve projenin dayanağı imar planında bulunmadığı, herhangi bir plana ve işleme dayanmadan sadece proje ile ihaleye çıkartılarak imalata başlanılmasının yasaya ve hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek kaldırılması ve işin esası hakkında karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:İstinaf yoluna başvurulmuş kararın kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığı, usul ve kanuna uygun olan karara karşı yapılan istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdare Dava Dairesince 21.03.2017 günlü ara kararı üzerine davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgeler ile dosyada bulunan diğer bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf yolu ile incelenip kaldırılmaları, 2577 sayılı İdare Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinin 2. fıkrası ile göndermede bulunulan aynı Kanunun 49. maddesinin 2. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır. İzmir 5. İdare Mahkemesi'nin 02/09/2016 günlü, E:2016/663, K: 2016/953 sayılı kararının dayandığı gerekçe ise usul ve hukuka uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektiren başka bir neden bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, istinaf başvurusunun reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin başvuranın üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince başvurana iadesine, 28/03/2017 tarihinde, 2577 sayılı Yasanın 45.maddesinin 6.fıkrasına göre kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.