

# Yerleşkesi İnşaat Altyapısı Yapım İşi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/060
Günden No	:	60
Karar Tarihi	:	10.10.2012
Karar No	:	2012/MK-321

## Sıkayetçi:

Biroğlu İnş. Harf. Nak. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Mehmet Güneş İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi

## İhaleli yapan idare:

Tunceli Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı

## Gündem Konusu:

30/04/2012 tarih ve 2012/UY.III-1877 sayılı Kurul kararının iptali istemyle açılan davada Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 14/06/2012 gün ve E:2012/824 sayılı dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması kararına ilişkin olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraz neticesinde Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 14.08.2012 tarih ve Y.D. İtiraz No:2012/3879 sayılı karara ilişkin işlem tesis edilmesi

## Karar:

Tunceli Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 30.12.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Tunceli Üniversitesi Aktülük Yerleşkesi İnşaat Altyapısı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Büroğlu İnş. Harf. Nak. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Mehmet Güneş İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimtarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin 30.04.2012 tarih ve 2012/UY.III-1877 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında, "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğincebaşvurunun süre yönünden reddine" karar verilmiştir.

Davacı Büroğlu İnş. Harf. Nak. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemyle açılan davada, Ankara 15'inci İdare Mahkemesinin 14.06.2012 gün ve E:2012/824 sayılı kararında, "Dava dosyasının incelenmesinden; Tunceli Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 30.12.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Tunceli Üniversitesi Aktülük Yerleşkesi İnşaat Altyapısı Yapım İşi" ihalesinin Model Müh. Mad. İns. Ürt. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Murat Kılıç İş Ortaklığında kaldığı, ortak girişim olarak katılan davacı şirketin de en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, ihale üzerinde kalan isteklinin ihale tarihi itibarıyla yasal olması ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif fiyatının birinci sıradaki teklife göre yüksek olması nedeniyle ihalenin ilgili idarece 29.03.2012 tarihinde iptal edildiği, bu iptal kararının davacı tarafından, 04.04.2012 tarihinde Kamu İhale Kurumunun internet sayfasından öğrenilmesi üzerine ilgili idareye 05.04.2012 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvurunun Tunceli Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığının 09.04.2012 gün ve 705 sayılı işlemleriyle reddedildiği ve 16.04.2012 tarihinde de davacıya tebliğ edilmesi üzerine 19.04.2012 tarihinde davalı idareye itirazın şikâyet başvurusu yapıldığı ve bu başvurunun da "davacının, ihalenin idarece iptaline ilişkin işlemi 04.04.2012 tarihinde öğrendiği ve bu tarihten itibaren beş gün içinde doğrudan Kuruma başvurması gerekirken bu süre geçirildikten sonra 19.04.2012 tarihinde Kuruma başvurduğu, dolayısıyla Kuruma başvuru süresinin geçirilmesi olması" gerekçesiyle süre yönünden reddedildiği, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda metni yazılı mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, ihalenin iptali kararlarının doğrudan itirazın şikâyet başvurusuna konu edilebilmeleri için ihalenin iptali kararının şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınması gerekmekte olup, olayda, ihalenin iptali kararının herhangi bir şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusu olmaksızın doğrudan ita emrinece tesis edildiği bu nedenle davacı tarafından şikâyet başvurusunun reddi üzerine, Kamu İhale Kurumuna itirazın şikâyet başvurusu yapılmasına Yasa hükümleri aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığından, davalı idarece davacının itirazın şikâyet başvurusunun esası hakkında bir karar verilmesi gerekmekte iken "Kuruma başvuru süresinin geçirilmesi olması" nedeniyle reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında "hukuka aykırılık" görülmüştür."şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin, 2577 sayılı Kanun'un 27 nci maddesi uyarınca teminat alınmaksızın durdurulmasına karar verilmiştir.

Bunun üzerine, Ankara 15'inci İdare Mahkemesinin 14.06.2012 gün ve E:2012/824 sayılı söz konusu kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesini teminen alınan 27.08.2012 tarih ve 2012/MK-284 sayılı karar ile,

"1) Kamu İhale Kurulunun 30/04/2012 tarihli ve 2012/UY.III-1877 sayılı Kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda esasın incelenmesine, " karar verilmiştir.

Kurulun 27.08.2012 tarih ve 2012/MK-284 sayılı kararı üzerine başvurunun esasının incelenmesine geçilmiş, bu inceleme neticesinde düzenlenen esas inceleme raporu üzerine alınan 19.09.2012 tarih ve 2012/UY.III-3709 sayılı Kurul Kararında, "Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olan başvuru sahibine (davacı) ait tek geçerli teklifin, yaklaşık maliyetin altında teklif veren beş isteklinin teklifi arasında en yüksek teklif olması ve ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifi ile arasında 2.141.000,00 TL tutarında önemli bir fark bulunması dikkate alındığında başvuru sahibinin teklifinin uygun görülerek sözleşme imzalanmasına ilişkin idarenin gerekçesinin yerinde olduğu, ayrıca yasaklamaya ilişkin işlem sebep unsuru yasal fiil ve davranış teşkil ettiğinden ve söz konusu fiil ve davranış kişinin iradesi ile ortaya çıktığından, anılan Kanun ve Tebliğ açıklamasına 14734 sayılı Kamu İhale Kanununun 44 üncü maddesi ile Kamu İhale Genel Tebliğinin 17.6.2 nci maddeleri dâvanın davacıya başvuru sahibi ile sözleşme imzalanmayarak ihalenin iptali edilmesine yönelik idarenin işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır."değerlendirilmesine yer verilerek, başvurunun reddine karar verilmiştir.

Bu arada, Kamu İhale Kurumunca Ankara 15'inci İdare Mahkemesinin 14.06.2012 gün ve E:2012/824 sayılı söz konusu kararının kaldırılarak yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi talebi ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuştur.

Bunun üzerine, Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 14.08.2012 gün ve Y.D. İtiraz No:2012/3879 sayılı kararda,

"Dava dosyasının incelenmesinden; Tunceli Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 30.12.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Tunceli Üniversitesi Aktülük Yerleşkesi İnşaat Altyapısı Yapım İşi" ihalesinin Model Müh. Mad. İns. Ürt. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Murat Kılıç İş Ortaklığında kaldığı, ortak girişim olarak katılan davacı şirketin de en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, ihale üzerinde kalan isteklinin ihale tarihi itibarıyla yasal olması ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif fiyatının birinci sıradaki teklife göre yüksek olması nedeniyle ihalenin ilgili idarece 29.03.2012 tarihinde iptal edildiği, bu iptal kararının davacı tarafından, 04.04.2012 tarihinde Kamu İhale Kurumunun internet sayfasından öğrenilmesi üzerine ilgili idareye 04.04.2012 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvurunun Tunceli Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığının 09.04.2012 gün ve 705 sayılı işlemleriyle reddedildiği ve 16.04.2012 tarihinde doğrudan Kuruma başvurması gerekirken bu süre geçirildikten sonra 19.04.2012 tarihinde Kuruma başvurduğu, dolayısıyla Kuruma başvuru süresinin geçirilmesi olması" gerekçesiyle süre yönünden reddedildiği, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluk konusu 30.04.2012 tarih ve 2012/UY.III-1877 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararında, ihalenin iptali kararından önce idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu görüldüğünden başvurunun Kurumun görev alanında olduğu sonucuna varılarak başvurunun süre yönünden reddedildiği görülmekle birlikte dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerden anılan ihalenin ihalesi yapılan idarece iptalinden önce bu hususa ilişkin herhangi bir şikâyet başvurusunda bulunulmadığı, Kamu İhale Kurumunun 20.04.2012 tarih ve 1509 sayılı yazısına istinaden Tunceli Üniversitesi Rektörlüğünce gönderilen bilgi ve belgelerden anılan ihaleye ilişkin söz konusu ihalenin iptalinden sonra yapılan 04.04.2012 tarihli itiraz (şikâyet) başvurusunda bulunulduğu görüldüğünden davacının yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun görev yönünden reddi gerekirken süre yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemlere hukuka aykırılık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek, Ankara 15'inci İdare Mahkemesinin 14.06.2012 gün ve E:2012/824 sayılı yürütmenin durdurulması kararına yapılan itirazın reddine karar verilmiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 14.08.2012 gün ve Y.D. İtiraz No:2012/3879 sayılı kararı, Ankara 15'inci İdare Mahkemesinin 14.06.2012 gün ve E:2012/824 sayılı "dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması" kararındaki farklı bir gerekçe içermekte ve başvurunun süre yönünden değil görev yönünden reddi gerektiği karar altına alınmaktadır.

Anayasasının 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi mahkemelerinin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) Kamu İhale Kurulunun 27.08.2012 tarih ve 2012/MK-284 sayılı kararının iptaline,
- 2) Kamu İhale Kurulunun 19.09.2012 tarih ve 2012/UY.III-3709 sayılı kararının iptaline,
- 3) Ankara Bölge İdare Mahkemesinin anılan kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvurunun görev yönünden reddine,

Öybirliği ile karar verildi.

Mehmet GÜNEŞ			
Başkan			
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi		Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi		Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi			