

yeterlik değerlendirmesinde kullanılacağının belirtilmesi hâlinde yeterlik ölçütlerinin teknik şartnamede düzenlenmesi mümkün ise de Teknik Şartname'nin 10. maddesinde belirtilen araçların sahip olması gereken şart ve özelliklerin yeterlik değerlendirmesinde kullanılacağı hususu ihale dokümanında belirtilmediğinden, söz konusu şart ve özelliklerin ihalede yeterlik kriterleri olmadığı, sözleşme konusu işin yürütümüyle ilgili bulunduğu ve ihale konusu

işin teknik özelliklerine yönelik olduğu görülmektedir. Bakılan uyuşmazlıkta, Teknik Şartname'nin 10. maddesinde belirtilen araçların sahip olması gereken şart ve özelliklerin, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinde belirtilen ekonomik ve mali yeterliğin veya mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesine ilişkin kriterler arasında yer almadığı, sözleşmenin uygulanması aşamasına yönelik bir durum olduğu, söz konusu araçların teknik şartnameye

uygunluğunun sözleşmenin uygulanması aşamasında denetleneceği ve ihale dokümanında belirtilen özelliklere uygun olmadığının tespiti hâlinde gerekli müeyyidelerin uygulanacağı da açık olduğundan, Ltd. Şti.'nin dava konusu Kurul kararında yer alan iddiasına yönelik olarak dava konusu işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır..." gerekçesiyle Mahkeme kararının

bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/038
Gündem No	: 109
Karar Tarihi	: 02.08.2017
Karar No	: 2017/MK-339

<p style="text-align: center;"><u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Öztek Genel Temizlik Turizm Nakliye Taah. İnş. Endeks Okuma Medikal Malzeme Çevre Sağlığı İlaçları Petrol Ürünleri Atık Geri Dönüşüm Peyzaj San. Ve Tic. Ltd. Şti. (Kamu İhale Kurulunun 24.08.2016 tarihli ve 2016/MK-443 sayılı kararı)</p>
<p style="text-align: center;"><u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Bayramiç Belediye Başkanlığı (Zabıta Amirliği)</p>
<p style="text-align: center;"><u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2015/156755 İhale Kayıt Numaralı "Park Bahçe, Kent Temizliği, Şoförlük, Çöp Nakli İşinde Personel Çalıştırılması" İhalesi</p>
<p style="text-align: center;"><u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u></p>
<p style="text-align: center;"><u>KARAR:</u></p>

Bayramiç Belediye Başkanlığı (Zabıta Amirliği) tarafından 18.12.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/156755 ihale kayıt numaralı "Park Bahçe, Kent Temizliği, Şoförlük, Çöp Nakli İşinde Personel Çalıştırılması" ihalesine ilişkin olarak Öztek Genel Temizlik Turizm Makliye Taah. İnş. Endeks Okuma Medikal Malzeme Çevre Sağlığı İlaçları Petrol Ürünleri Atık Geri Dönüşüm Peyzaj San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 22.12.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 29.12.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 07.01.2016 tarih ve 889 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 06.01.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.02.2016 tarihli ve 2016/UH.I-381 sayılı karar ile; "Başvurunun reddine" karar verilmiştir. Sonrasında Öztek Genel Temizlik Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan kurul kararının iptali istemiyle, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 28.06.2016 tarihli ve E:2016/1023, K:2016/2110 sayılı kararını uygulamak üzere 24.08.2016 tarihli ve 2016/MK-443 sayılı karar ile "Kamu İhale Kurulunun 03.02.2016 tarih ve 2016/UH-I-381 sayılı kararının iptaline, anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin başvuru sahibinin teklifini değerlendirme dışı bırakma gerekçelerinin mevzuata uygun olup olmadığı hususuna ilişkin olarak, esasın incelenmesi" kararı alınmıştır. Sonrasında Kurulca alınan 09.09.2016 tarihli ve 2016/UH.I-2333 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Paytem İnşaat Temizlik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının (2016/UH.I-2333) iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından verilen 06.01.2017 tarihli ve E:2016/4118, K:2017/24 sayılı kararı ile "...Sonuç olarak, Mahkememizce her ne kadar 1. ve 2. iddialar bakımından yapılan inceleme sonucunda, dava konusu Kurul kararının bu kısımları yönünden hukuka uygun olduğu kanaatine varılmışsa da 3. iddia bakımından yapılan inceleme sonucunda Kurul kararının yukarıda açıklanan gerekçeler doğrultusunda hukuka aykırı olduğu sonucuna varıldığından Kurul tarafından Öztek Genel Temizlik Ltd. Şti.'nin yol süpürme aracı ile konteyner dezenfekte aracının Teknik Şartname'nin 10. maddesinde düzenlenen özellikleri karşılayıp karşılamadığı yönünde değerlendirme yapılarak bir karar verilmesi gerektiği" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 15.03.2017 tarihli ve 2017/MK-78 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 09.09.2016 tarihli ve 2016/UH.I-2333 sayılı kararının 3'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 3'üncü iddiasının esasının yeniden incelenmesine geçilmesine", karar verilmiştir.

Yapılan esas inceleme sonucunda, Kamu İhale Kurulunun 12.04.2017 tarihli ve 2017/UH.I-1059 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından 09.09.2016 tarihli ve 2016/UH.I-2333 sayılı Kurul kararına ilişkin "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 04.05.2017 tarihli ve E:2017/608, K: 2017/1295 sayılı kararı ile "...Aktarılan Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, ihale sürecindeki yeterli ölçütlerinin idare tarafından tespit edilerek idari şartname ve ihale ilanında belirtileceği, bununla birlikte, yeterli değerlendirmesinde kullanılacağı belirtilmesi hâlinde söz konusu ölçütlerin teknik şartnamede de belirtilebileceği, teklif değerlendirmesinin bu düzenlemelerdeki kurallara göre yapılacağı, teknik şartnamenin ise daha çok sözleşme konusu için ifa aşamasına ilişkin olduğu ve ihale konusu işin teknik özelliklerini kapsadığı açıktır.

Dosyanın İncelenmesinden, Bayramiç Belediye Başkanlığı tarafından 18.12.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Park Bahçe, Kent Temizliği, Şoförlük, Çöp Nakli İşinde Personel Çalıştırılması" ihalesinin davacı şirket üzerinde bırakıldığı, ihalede istekli olan ve teklifi değerlendirme dışı bırakılan Öztek Genel Temizlik Ltd. Şti. tarafından 3 (üç) farklı iddia ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan şirketin dava konusu Kurul kararında yer alan 3. (üçüncü) iddiasına yönelik olarak, anılan şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçeleri arasında şirketin teklif ettiği araçların, Teknik Şartname'nin hizmet kapsamında kullanılacak araçların sahip olması gereken şart ve özellikleri düzenleyen 10. maddesine uygun olmadığı gerekçesinin yer aldığı, ancak idari Şartname'de bahse konu hususun tevsiki için bir belgenin yeterli kriteri olarak öngörülmediğinin görüldüğü, bu bağlamda, bu hususun sözleşmenin uygulanması aşamasına yönelik bir durum olduğu, dolayısıyla, anılan şirketin söz konusu gerekçeyle ihalede değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar, yeterli değerlendirmesinde kullanılacağı belirtilmesi hâlinde yeterli ölçütlerinin teknik şartnamede düzenlenmesi mümkün ise de Teknik Şartname'nin 10. maddesinde belirtilen araçların sahip olması gereken şart ve özelliklerin yeterli değerlendirilmesinde kullanılacağı hususu ihale dokümanında belirtilmediğinden, söz konusu şart ve özelliklerin ihalede yeterli kriterleri olmadığı, sözleşme konusu işin yürütümüyle ilgili bulunduğu ve ihale konusu işin teknik özelliklerine yönelik olduğu görülmektedir.

Bakılan uyumsuzlukta, Teknik Şartname'nin 10. maddesinde belirtilen araçların sahip olması gereken şart ve özelliklerin, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinde belirtilen ekonomik ve mali yeterliğin veya mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesine ilişkin kriterler arasında yer almadığı, sözleşmenin uygulanması aşamasına yönelik bir durum olduğu, söz konusu araçların teknik şartnameye uygunluğunun sözleşmenin uygulanması aşamasında denetleneceği ve ihale dokümanında belirtilen özelliklere uygun olmadığı tespitini hâlinde gerekli müeyyidelerin uygulanacağı da açık olduğundan, Öztek Genel Temizlik Ltd. Şti.'nin dava konusu Kurul kararında yer alan 3. (üçüncü) iddiasına yönelik olarak dava konusu işlemler hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından verilen 06.01.2017 tarihli ve E:2016/4118, K:2017/24 sayılı kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 15.03.2017 tarihli ve 2017/MK-78 sayılı kararı ile 12.04.2017 tarih ve 2017/UH.I-1059 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuruya ilişkin olarak Öztek Genel Temizlik Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Osman DURU Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	