

yıllarını kapsayan dönem için yemek hizmeti verilmesi hususunda sözleşmeler imzalandığını ancak sözleşmeler kapsamında hak edişlerinde haksız kesintiler yapıldığını, teminatların irat kaydedildiğini, kendilerinin bu nedenle menfi ve müspet zararlarının doğduğunu ileri sürerek asıl ve birleşen davalarda ayrı ayrı bu kesintilerin iadesine ve zararlarının tazminine karar verilmesini istemiştir.

13. Hukuk Dairesi

2016/7744 E. , 2017/8385 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak-tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün

davalı ... avukatınca duruşmalı davacı ile davalı ... avukatınca duruşmasız olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. Belli günde davalı ... vekili avukat ... ile davacı ... Eđt. Sađ. Teks. AŞ vekili avukat ...'un gelmiş olmalarıyla duruşmaya başlanılmış ve hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra karar için başka güne bırakılmıştı. Bu kez temyiz dilekçesinin süresinde olduğu saptanarak dosya incelendi, gereği konuşulup düşünöldü.

KARAR

Davacı, davalılar ile aralarında 2002-2003 yıllarını kapsayan dönem için yemek hizmeti verilmesi hususunda sözleşmeler imzalandığını ancak sözleşmeler kapsamında **hak ediş**lerinde haksız kesintiler yapıldığını, teminatların irat kaydedildiğini, kendilerinin bu nedenle menfi ve müspet zararlarının doğduğunu ileri sürerek asıl ve birleşen davalarda ayrı ayrı bu kesintilerin iadesine ve zararlarının tazminine karar verilmesini istemiştir.

Davalılar, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, asıl davada, birleşen 2003/246 E sayılı ve 2002/260 esas sayılı dosyalarda davanın kısmen kabulüne, birleşen 2002/878 E ve 2002/399 E sayılı dosyalarda ise davanın reddine karar verilmiş; hüküm, taraflarca temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı ve davalı ...'nın tüm, davalı ... Savunma Bakanlığı'nın aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-Davacı, asıl ve birleşen davalılar ile hizmet alım sözleşmesi kapsamında haksız kesintilerin tahsili ile uğradığı müspet ve menfi zararların tazminine karar verilmesini istemiştir. Birleşen davalardan ... 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2002/878 E sayılı dosyasında Mahkemece, açılan davanın her iki davalı yönünden reddine karar verilmiş davalılar lehine hükmedilen vekalet ücretinde ise yanılığya düşölmüştür. Karar tarihi 24/11/2015 olup, 2015 yılı Avukatlık

Asgari Ücret tarifesinin üçüncü kısmına göre nispi vekalet ücreti hesabı yapılması gerekirken yanılıgılı hesaplama ile hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir. Ne var ki, bu yanılıgılığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, usulün 438/7. maddesi uyarınca hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmesi gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan 1. bent gereğince davacı ile davalı ...'nın tüm, Davalı ... Savunma Bakanlığı'nın sair temyiz itirazlarının reddine, yukarıda açıklanan 2. bent gereğince, birleşen ... 5. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2002/878 E sayılı dosyası hakkında kurulan hüküm fıkrasının 4. bendinin hükümden çıkarılarak yerine " ... gereğince nispi ve kademeli olarak hesaplanan 10587,92 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalılara verilmesine " söz ve rakamlarının yazılmasına, hükmün düzeltilmiş bu şekliyle ONANMASINA, 1480,00 TL duruşma avukatlık parasının davacıdan alınarak davalı MSB'ye ödenmesine, peşin alınan harcın istek halinde davacıya iadesine, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20/09/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.