

yol çalışmaları sırasında davalı taşeron firmadan yapı ve dolgu malzemeleri alındığını, bu malzemelere karşılık ödemeler yapılmasına ve borç olmamasına rağmen davalı tarafından aleyhlerine ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/513 Esas sayılı dosyada takibe geçildiğini belirterek davalıya icra takibinden dolayı borçlu olunmadığının tespitine, %40 tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, mahkemece dava kabul edilmiştir. İİK'nın 72/5. hükmü uyarınca menfi tespit

davasının borçlu lehine sonuçlanması halinde, icra inkar tazminatına hükmolunabilmesi, takibin haksız ve kötü niyetli olduğunun anlaşılması koşuluna bağlıdır. Davada, takibin kötü niyetle yapıldığı iddia ve ispat edilememiştir. O halde mahkemece %40 oranda tazminat isteğinin reddine karar verilmesi gerekirken bu isteğin kabul edilmiş olması doğru olmamıştır. Kararın bu nedenle bozulması gerekir. Ancak bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama

# **yapılmasını gerektirmediğinden kararın 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesi yollaması ile HUMK'nın 438/VII. maddesi gereği düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur**

## 1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/5502 Karar No:2014/6805

21. Tarihi:21.11.2014

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklandığı iddia edilen alacak ile ilgili olarak davalı tarafından yapılan icra takibinden dolayı borçlu olunmadığının tespitine, %40 oranda tazminatın davalıdan tahsili talebine ilişkin olup mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı davasında, kooperatiflerine ait olan alanın yol çalışmaları sırasında davalı taşeron firmadan yapı ve dolgu malzemeleri alındığını, bu malzemelere karşılık ödemeler yapılmasına ve borç olmamasına rağmen davalı tarafından aleyhlerine ... İcra Müdürlüğü'nün 2010/513 Esas

sayılı dosyada takibe geçildiğini belirterek davalıya icra takibinden dolayı borçlu olunmadığının tespitine, %40 tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, mahkemece dava kabul edilmiştir. İİK'nın 72/5. hükmü uyarınca menfi tespit davasının borçlu lehine sonuçlanması halinde, icra inkar tazminatına hükmolunabilmesi, takibin haksız ve kötü niyetli olduğunun anlaşılması koşuluna bağlıdır. Davada, takibin kötü niyetle yapıldığı iddia ve ispat edilememiştir. O halde mahkemece %40 oranda tazminat isteğinin reddine karar verilmesi gerekirken bu isteğin kabul edilmiş olması doğru olmamıştır. Kararın bu nedenle bozulması gerekir. Ancak bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden kararın 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesi yollaması ile HUMK'nın 438/VII. maddesi gereği düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur. SONUÇ : Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca mahkeme kararının 2 nolu hüküm fıkrasının karardan çıkarılarak, yerine 2 nolu bent olarak "Davacının koşulları oluşmayan tazminat talebinin reddine cümlesinin yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 21.11.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler ]>