

Yol ve Altyapı Tesisleri 2. Kısım İnşaatı Yürütmeyi Durdurma Kararı

Toplantı No	:	2008/080
Gündem No	:	76
Karar Tarihi	:	18.12.2008
Karar No	:	2008/MK-149
Şikayetçi:		
Bağlı-San İnşaat Tic. Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
İstanbul Büyükşehir Belediyesi İhale İşleri Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3613 sayılı Kararı hakkında Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen iptal kararının Kurumca temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24.10.2008 tarih ve E:2008/9302 sayılı yürütmeyi durdurma kararına ilişkin ilişkin Kurul Kararının alınması..		
Kararı:		
İstanbul Büyükşehir Belediyesi İhale İşleri Müdürlüğü'nce 11.06.2007 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2007/58314 İhale Kayıt Numaralı "Habitler-Şamlar Yolu Arası Yol ve Altyapı Tesisleri 2. Kısım İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak, Bağlı-San İnşaat Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3613 sayılı Kararı ile;		
"1) 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline,		
2) Mefa İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Ucuç İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında, 4734 sayılı Kanunun 17 nci maddesinde yer verilen hükümler çerçevesinde değerlendirme yapılması hususundan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığına bildirilmesine," karar verilmiştir (Eki:1).		
Anılan Kurul Kararının iptali istemiyle, Zemin İnş. ve Tic. Ltd. Şti. vekilleri Av. M. Rasim KÜSEYRİ ile Av. Belgin SAMRAZ tarafından açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 21.03.2008 tarih ve E:2008/224 sayılı Kararı ile,		
"		
Uyumsuzluk konusu olayda, 11.6.2007 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Habitler-Şamlar Yolu Arası Yol ve Altyapı Tesisleri 2.Kısım İnşaatı" ihalesinin 3.7.2007 günlü İhale Komisyonu kararıyla sonuçlandırıldıktan sonra 18.7.2007 tarihinde Karacan İnş. ve Tic. Nak. Tur. Ltd. Şti. tarafından idareye şikayet başvurusunda bulunulması üzerine 2.8.2007 tarihinde İdarece ivedilik ve kamu yararı bulunması nedeniyle ihale işlemlerine devam edilmesi yolundaki kararın alındığı, kararın isteklerine tebliğ edildiği 11.8.2007 tarihinde de, söz konusu kararın Bağlı San İnş. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne tebliğ edildiği halde, anılan şirkete karara karşı Kuruma itirazın şikayet başvurusunda bulunulmadığı ve idarece usulüne uygun olarak 28.8.2007 tarihinde sözleşme imzalandığı, Kamu İhale Kurulu tarafından yapılan inceleme aşamasında da sözleşmenin imzalanmış olduğu dikkate alındığında, Kamu İhale Kurulunca, "sözleşme imzalanıncaya kadar incelenerek sonuçlandırılmasının zorunlu olduğu" hükmü uyarınca incelenen ihalenin esasına ilişkin olarak verilen kararda hukuka uyularık görülmemiştir.		
Diğer yandan, Kamu İhale Kurumuna itirazın şikayet başvurusunda bulunulabilmesinin ön koşulu, idareye usulüne uygun olarak şikayet başvurusunda bulunulmasıdır. Şikayetçinin, ihaleye ilişkin şikayetini 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesi ve İhalelere Yönelik Yapılacak Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesi gereği şikayete yol açan durumun farkına varıldığı 15 gün içinde yapılması gerektiği, şikayetçi Bağlı San İnş. San Ltd. Şti.'nin 3.7.2007 günlü ihale Komisyonu kararıyla teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, şirketin 26.7.2007 tarihinde, idareye değerlendirme dışı bırakılma gerekçelerinin tarafına bildirimini istemiyle başvurduğu bu haliyle şikayete yol açan durumun 26.7.2007 tarihinde öğrenildiğinin kabulü gerekmekte olup 26.7.2007 tarihini izleyen 15 gün içinde şikayet başvurusunda bulunulması gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 15.8.2007 tarihinde şikayet başvurusunda bulunulduğu, şikayetin süresi içerisinde usulüne uygun yapılması nedeniyle, itirazın şikayet yöntemi gereğince inceleme olanağı bulunmadığından, Kamu İhale Kurulu kararında bu yönüyle de hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Zira, yasa koyucu, 15 gün içerisinde, önce ilgili idareye şikayet başvurusunda bulunulmasını öngörmüş olup, 15 gün içerisinde şikayet başvurusunun yapılmadığı durumlarda, yasal prosedürün tanıdığı diğer hukuk yollarının devam etmesine olanak tanıması halinde, yasanın 15 gün süre belirleyen açık hükmünün, bertaraf edilmesi sonucunun doğacağı açıktır." şeklindeki gerekçe ile dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine 05.05.2008 tarih ve 2008/M.K.-58 sayılı Kurul Kararıyla;		
"1- 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3613 sayılı Kurul Kararının iptaline,		
2- Anılan Mahkeme Kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, yukarıda tespit edilen mevzuata aykırılığın ihaleyi yapan idareye bildirilmesine," karar verilmiştir.		
Müteakiben, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 17.06.2008 tarih ve E:2008/224, K:2008/1089 sayılı kararı ile de, "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.		
Ankara 7. İdare Mahkemesinin 17.06.2008 tarih ve E:2008/224, K:2008/1089 sayılı karara karşı yürütmenin durdurulması istemli olarak temyiz isteminde bulunulması sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24.10.2008 tarih ve E:2008/9302 sayılı Kararı ile "İdare Mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir.		
2709 sayılı T.C. Anayasasının 138 inci maddesinin 4 üncü fıkrasında, yassama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin 2 nci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telifası güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Buna göre; 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3613 sayılı Kurul Kararına iptal eden Ankara 7. İdare Mahkemesinin 17.06.2008 tarih ve E:2008/224, K:2008/1089 sayılı kararının, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24.10.2008 tarih ve E:2008/9302 sayılı kararıyla yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiş olması nedeniyle Kamu İhale Kurulunca bu Kararın icaplarına göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.		
Açıklanan nedenlerle;		
Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24.10.2008 tarih ve E:2008/9302 Esas sayılı "İdare Mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulması" kararının uygulanması için;		
1- 05.05.2008 tarih ve 2008/M.K.-58 sayılı Kurul Kararının iptaline,		
2- Kamu İhale Kurulunun 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3613 sayılı Kararı uyarınca;		
"1) 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline,		
2) Mefa İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Ucuç İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında, 4734 sayılı Kanunun 17 nci maddesinde yer verilen hükümler çerçevesinde değerlendirme yapılması hususundan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığına bildirilmesine",		
Oybirliği ile karar verildi.		
Dr. Hasan GÜL BAŞKAN		
Ali KAYA II. Başkan	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Adem KAHALİ Kurul Üyesi	Abdullah DÖNDAR Kurul Üyesi
Hicabi ECE Kurul Üyesi		