

yüklenici firmanın basiretli bir tacir gibi hareket etmek suretiyle şartname ve projelerde yer verilen tadilatları tam ve eksiksiz olarak yerine getirmediği ve bu duruma ilişkin yer verilen tespitler dikkate alındığında, 4735 sayılı Kanununun 25/- (c) ve (f) maddelerinde yer verilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu anlaş

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2017/282 K. 2017/370 T. 31.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 4734 sayılı Kanununun 19. maddesi uyarınca açık ihale usulüyle gerçekleştirilen “Muhtelif İşler Hastane Büyük Onarım” inşaatı ihalesi üzerinde kalan davacı şirket ve şirket ortağı davacı tarafından, 4735 sayılı Kanununun 25. maddesinin (c) ve (f)

bendinde yer alan fiil ve davranışlarda bulunduğu bahisle 1 (bir) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmalarına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 4734 sayılı Kanununun 19. maddesi uyarınca açık ihale usulüyle 25.07.2014 tarihinde gerçekleştirilen "Muhtelif İşler Hastane Büyük Onarım" inşaatı ihalesi üzerinde kalan ve 19.09.2014 tarihinde sözleşme imzalayan davacı şirketin ihale konusu yerin teslimi yapıldıktan sonra 10.03.2015 tarihinde yapılan kontrollerde; ihale konusu işte çatı örtüsü imalatı mahal listesinde 0.7 mm kalınlıkta saç örtü olmasına rağmen 0.5 mm olarak imalat yapıldığı, çatı dereleri imalatı mahal listesine 3 mm kalınlıkta galvanizli saç olmasına rağmen 2 mm olarak yapıldığı, çatı konstrüksiyonunda kullanılan çelik profillerin kalınlıklarının projeye uygun olarak yapılmadığı şeklinde tutulan tutanak sonrasında, davalı idare tarafından, davacı yüklenici firmanın sözleşme konusu tadilatları tam ve eksiksiz olarak yerine getirmediği, bu durumun tespiti istemiyle Adli Yargı yerinde açılan Delil Tespiti İstemli açılan davada gerçekleştirilen yerinde yapılan keşif incelemesi sonucunda düzenlenen bilirkişi raporunda özetle " tespiti konu çatı kaplama işi büyük oranda bitirilmesine karşılık halen sözleşme gereği teslim alınacak seviyede bitirilmediği, projeye göre 0,7 mm et kalınlığında olması gereken fırın boyalı trapez saç örtünün genel görünüşü ile kullanılan saç malzemeden teneke makası ile kesilerek alınan iki adet numune görüldüğü, bu numunelerin, güvercinlik etekleri ile B2 ve B3 Blokları asansör kulelerinin üst kaplamalarındaki yaklaşık toplam 250 m² lik alandaki trapez saç levhayı karakterize ettiği, projeye göre 3 mm et kalınlığında olması gereken galvanizli oluk saçtan mamul çatı derelerinin genel görünüşü çatı derelerinin derinliği projede 20 cm ise de mahallinde 7 cm gibi sığ bir derinlikte yapıldığı, fırın boyalı trapez saç örtüyü çatı aşığına mesnetleyen blon, somun ve rondelanın, ok imlecinden sonra o hizada kullanılmadığı ve mesnetlenmemiş olduğu, projeye göre 3,2 mm et kalınlığında olması gereken çatı aşığı profilden, canavar testere ile

kesildiği, parapet ve baca eteği, projeye nazaran, ok işaretli bölümlerde sa ile kaplanmadığı, projeye göre 3,20 mm et kalınlığında olması gereken açık profili laboratuvar ölçümü sonucunda 2,70 mm olarak tespit edildiği, bu et kalınlığının projeye göre yetersiz olup fiilen kullanılan malzeme uygun olmadığı, projeye göre 3,00 mm et kalınlığında olması gereken galvanizli oluk saçtan mamul çatı deresi levhası laboratuvar ölçümü sonucunda 2,50 mm olarak tespit edildiği, bu et kalınlığı projeye göre yetersiz olduğu, fiilen kullanılan malzeme uygun olmadığı, güvercinlik etekleri ile B2 ve B3 Blokları asansör kulelerinin üst kapamalarındaki yaklaşık toplam 250 m2 lik alanda projeye göre 0,70 mm et. kalınlığında olması gereken fırın boyalı trapez sa levha, laboratuvar ölçümü sonucunda 0,20 mm, 0,30 mm ve 0,50 mm olarak tespit olunduğu, bu et kalınlığı projeye göre yetersiz olup, fiilen kullanılan malzeme uygun olmadığı şeklinde değerlendirmelere yer verilmesi üzerine davacı şirketin ihale sözleşmesi ve şartname ile projede belirtilen düzenlemelere aykırı bir şekilde imalatlarda bulunduğu ve sözleşmede öngörülen sürede işi tamamlamadığı, Adli Yargı yerince yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen ve uyuşmazlığın esasını czmleyecek nitelikte olan bahse konu raporda; davacı yüklenici firmanın basiretli bir tacir gibi hareket etmek suretiyle şartname ve projelerde yer verilen tadilatları tam ve eksiksiz olarak yerine getirmediği ve bu duruma ilişkin yer verilen tespitler dikkate alındığında, 4735 sayılı Kanununun 25/-(c) ve (f) maddelerinde yer verilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu anlaşılan davacıların bir (1) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmalarına ilişkin dava konusu işlemdede hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/11/2016 tarih ve E:2016/1586, K:2016/5282 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabul ile anılan kararın kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/11/2016 tarih ve E:2016/1586, K:2016/5282 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 31/05/2017 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca KESİN olarak karar verildi.