

# **davacı yüklenici iş bedeli yönünden talebinde reeskont faizi istemiş olduğu halde mahkemece yasal faize hükmedilmesi hk**

15. Hukuk Dairesi

2017/748 E. , 2017/2276 K.

.

## **“İçtihat Metni”**

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş davalı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı ... Şti. yetkilisi ... geldi. Davalı vekili gelmedi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı avukatı ile davalı ... Şti. yetkilisi dinlendikten sonra, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen hüküm, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Taraf vekillerinin diğerk temyiz itirazlarına gelince;  
Taraflar arasında davalı iş sahibi tarafından inşa edilen Muğla ili Ula ilçesi Akyaka beldesi Olivegrove Village Akyaka evleri sitesinin bir kısım elektrik işlerinin davacı yüklenici tarafından yapımı hususunda eser sözleşmesi ilişkisi kurulduğu uyuşmazlık konusu değildir. Davacı yüklenici, sözleşmenin 71.700,00 TL götürü bedelle yapıldığını ve sözleşme dışı imalâtların da yapıldığını iddia etmekte, davalı iş sahibi ise davacı tarafından kendisine gönderilen 2 ayrı teklif metnini dosyaya sunarak iş bedelinin malzemeli olup 59.200,00 TL olduğunu savunmaktadır. Dosyaya sunulan tarihsiz teklif metninde iş bedelinin malzemeli olarak 59.200,00 TL olarak belirlendiği, 04.04.2011 tarihli teklif metninde ise önceki teklifteki imalâtlara ek olarak yanmaz boru, buatlar, kasalar farkı ile merdiven boşluklarına ilişkin imalâtların bedellerinin de metne eklendiği ayrıca önceki teklifte malzemeli yazan kısımların bu metinden çıkarıldığı ve teklif bedelinin toplam 71.700,00 TL olduğu anlaşılmaktadır. Sözleşmenin bu teklif metinlerinden hangisine dayalı olarak kurulduğu dolayısıyla taraflar arasında bedel konusunda bir anlaşmanın varlığı kanıtlanamamıştır. Bu durumda işin yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 366. maddesi uyarınca, hak edilen iş bedeli, dosyada mevcut bulunan Muğla 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/184 D. iş sayılı delil tespiti dosyasındaki fiziki bulgulara dayanılarak işin yapıldığı yıl serbest piyasa rayicine göre hesaplanmalı, hesaplama yapılırken de piyasa rayicine KDV dahil olduğundan bedele ayrıca KDV ilave edilmemelidir. Mahkemece iş bedelinin hesaplanmasında bu yönüme uygun olmayan ve taraflarca kararlaştırılmayan dava tarihine ve Bayındırlık birim fiyatlarına göre hesaplama yapan bilirkişi raporuna itibar edilerek karar verilmesi doğru olmamıştır.

0 halde mahkemece yapılacak iş; yukarıda açıklanan ilkeler doğrultusunda yeniden oluşturulacak uzman bilirkişi heyetinden rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesinden ibarettir.

Kabule göre de; davacı yüklenici, iş bedeli yönünden talebinde reeskont faizi istemiş olduğu halde mahkemece yasal faize

hükmedilmesi doğru olmamıştır.

Açıklanan nedenlerle kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, 1.480,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, Yargıtay duruşmasında vekille temsil edilmediğinden davalı yararına vekâlet ücreti takdirine yer olmadığına, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 29.05.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.