

yüklenici iş durum belgesinin geçerli olmadığı, bu durumda, davacı iş ortaklığının tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, davacı tarafından ihale ilan tarihinden önce iş durum belgesini düzenleyen idareden belgenin güncellenmesi ve yeniden düzenlenmesi amacıyla başvuruda bulunduğu, ancak idare tarafından istenilen

süre içinde belge düzenlenmediği iddia edilmekte ise de; teklif kapsamında sunulacak olan belgelerin sunuluş şekline uygun, tam ve eksiksiz olarak temin edilmesi hususundaki sorumluluk ihaleye katılacak olan isteklilerde olduğu dava

13. D., E. 2016/5000 K. 2017/151 T. 16.1.2017

İstemin Özeti : Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 08.09.2016 tarih ve E:2016/3027, K:2016/2538 sayılı kararının; sunulan iş durum belgesinin güncel halinin özel ortağın elinde olmayan sebeplerle sunulamadığı, özel ortak tarafından iş durum belgesinin yeniden düzenlenmesi amacıyla ihale ilan tarihinden önce Tarım Reformu Genel Müdürlüğü'ne başvurulduğu, ancak ilgili idare tarafından teslim edilmediği, bu sebeple özel ortağa atfedilemeyecek kusur nedeniyle ortak girişimin değerlendirme dışı bırakıldığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Kl'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; BOTAŞ tarafından, 26.04.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Şırnak Doğal Gaz Boru Hattı Yapım İşi" ihalesinde değerlendirme dışı bırakılan davacılar (ortak girişim) tarafından söz konusu ihaleyle ilgili olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 29.06.2016 tarih ve 2016/UY.I.1706 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı iş ortaklığının teklifinin, özel ortak F1 Yat. Tek. Dan. Tur. Enerj. San. ve Tic. A.Ş. tarafından teklifleri kapsamında iş deneyim belgesini tevsiken sunulan yüklenici iş durum belgesinin düzenlendiği tarih itibari ile bir yıllık geçerlik süresinin dolduğundan bahisle değerlendirme dışı bırakıldığı, buna karşı itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, itirazın şikâyet dilekçesinde özetle; "...özel ortak tarafından ihale ilan tarihinden önce iş durum belgesini düzenleyen idareye belgenin güncellenmesi ve yeniden düzenlenmesi amacıyla talepte bulunulduğu, ancak idarenin kamu ihale mevzuatında düzenlenen 30 günlük süreye uymadığı ve belgenin ihale tarihinden sonra düzenlenerek EKAP'a yüklendiği, özel ortağa atfedilemeyecek bir kusur nedeniyle İş Ortaklığının tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasının hukuka aykırı

olduğu iddialarına” yer verildiği, itirazen Şikâyet başvurusunun davaya konu karar ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı, mevzuat uyarınca devam eden iŐlerde ilk sözleşme bedelinin tamamlanması ve gerçekleşme oranının toplam sözleşme bedelinin en az % 80’ine ulaşarak kusursuz olarak gerçekleştirilmesi halinde yüklenici iş durum belgesi düzenlenebileceği, belgelerin düzenlendiği tarihten itibaren de bir yıl süreyle kullanılabilmesi, güncel bir iş durum belgesi veya iş bitirme belgesi alabilmek için yüklenicilerin ellerindeki mevcut iş durum belgelerinin aslının idareye teslim edilmesinin zorunlu olduğu, olayda, başvuru sahibi İŞ Ortaklığının özel ortağı tarafından teklifleri kapsamında iş deneyimini tevsiken 26.01.2015 tarihli yüklenici iş durum belgesinin sunulduğu, ihale ilanının yayınlandığı tarihin 21.03.2016, ihale tarihinin de 26.04.2016 olduğu, davacı iş ortaklığı tarafından teklifleri kapsamında sunulan ve 26.01.2015 tarihinde düzenlendiği görülen yüklenici iş durum belgesinin geçerli olmadığı, bu durumda, davacı iş ortaklığının tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin olarak yapılan itirazen Şikâyet başvurusunun reddine ilişkin davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, davacı tarafından ihale ilan tarihinden önce iş durum belgesini düzenleyen idareden belgenin güncellenmesi ve yeniden düzenlenmesi amacıyla başvuruda bulunulduğu, ancak idare tarafından istenilen süre içinde belge düzenlenmediği iddia edilmekte ise de; teklif kapsamında sunulacak olan belgelerin sunuluş şekline uygun, tam ve eksiksiz olarak temin edilmesi hususundaki sorumluluk ihaleye katılacak olan isteklilerde olduğundan, davacının bu iddiasına itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiŐ, bu karar davacılar tarafından temyiz edilmiŐtir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 13. İdare Mahkemesi’nin 08.09.2016 tarih ve

E:2016/3027, K:2016/2538 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılara iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 16.01.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.