

**yüklenici şirket yöneticileri ile kooperatif yöneticileri hakkında görülen ceza davasının sonucunun beklenmesi, ara hak edişlere sözleşme eki ... İşleri Genel Şartnamesi'nin 39. maddesine göre itirazın olup olmadığının incelenmesi, imalâtların yapıldığı yıldaki fiili imalât bedelleri ile ödemelerin karşılaştırılması, fatura ve irsaliyelere göre nakliye hesabı yapılması, yüklenicinin ... borçlarının araştırılıp varsa alacağından mahsubu gerektiği belirtilmiştir. Bozmaya**

**uyulduğuna gore bozmada belirtilen hususlar yararına olan taraf için usuli kazanılmış hak oluşturacağından bozma uyarınca inceleme yapılması zorunludur.**

**15. Hukuk Dairesi 2016/2733 E. , 2016/4957 K.  
“İçtihat Metni”**

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü için incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra için gereği konuşulup dşnld:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın Dairemizin bozma ilamına uyularak kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma ilamı gereğince inceleme yapılıp hüküm verilmiş olmasına delillerin takdirinde

bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı davasında 07.12.1995 tarihli sözleşme uyarınca ... Birim Fiyatları üzerinden ait olduğu yıllardaki birim fiyatları esas alınarak davalıya ait taşınmaz üzerinde 121 daire 4 dükkan inşaatının yapım işini üstlendiğini, 280.222,00 TL hakediş alacağından bir kısmının kabul edildiğini, geri kalan bedelin ödenmediğini belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı tutularak 144.889,56 TL'lik alacağın geçici kabul tarihi olan 31.08.2001 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsilini talep etmiş, 21.06.2003 tarihli ıslah dilekçesi ile talebini 366.062,60 TL'ye çıkartmıştır.

Mahkemece davanın 265.222,00 TL üzerinden kısmen kabulüne karar verilmiş, bu kararın davalı tarafından temyizi üzerine Dairemizin 15.03.2007 tarihli 2005/7004 Esas 2007/1666 Karar sayılı ilamı ile bozulmasına karar verilmiş, mahkemece bozmaya uyularak bu kez davanın 264.968,19 TL üzerinden kabulüne karar verilmiştir.

Dairemizin bozma ilamında öncelikle yüklenici şirket yöneticileri ile kooperatif yöneticileri hakkında görülen ceza davasının sonucunun beklenmesi, ara **hak ediş**lere sözleşme eki ... İşleri Genel Şartnamesi'nin 39. maddesine göre itirazın olup olmadığının incelenmesi, imalâtların yapıldığı yıldaki fiili imalât bedelleri ile ödemelerin karşılaştırılması, fatura ve irsaliyelere göre nakliye hesabı yapılması, yüklenicinin ... borçlarının araştırılıp varsa alacağından mahsubu gerektiği belirtilmiştir. Bozmaya uyulduğuna göre bozmada belirtilen hususlar yararına olan taraf için usuli kazanılmış hak oluşturacağından bozma uyarınca

inceleme yapılması zorunludur. Bu nedenle mahkemece eksik belge ve ara hakediş tutanakları ile varsa hakedişlere itiraz dilekçeleri getirildikten sonra yeniden oluşturulacak konusunda uzman teknik bilirkişi kurulundan hakedişlere ... İşleri Genel Şartnamesi'nin 39. maddesine göre itirazi kayıt konulup konulmadığının incelenmesi, yıllara göre imalât bedeli ve ödemelerin karşılaştırılması, nakliye hesabının yapılması

konusunda gerekçeli ve denetime açık rapor alınması, davacı yüklenicinin ...'na prim borcu olup olmadığının araştırılması, borcun bulunması halinde yüklenici alacağından düşürülmesi, mahkumiyet ve maddi vakaların sübutuna ilişkin kararların hukuk hakimini bağlayacağı dikkate alınarak yüklenici şirket yetkilileri ve kooperatif yöneticileri hakkında bozma sonrası ... 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/270 Esas 2014/176 Karar numarası alan dosya sonucunun beklenmesi gerekirken bozma ilamında belirtilen bu hususlar gereği yerine getirilmeksizin davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına bozulmasına, BOZULMASINA, 1.350,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.12.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.