

Yükleniciler Hakedişe girmeyen imalatlar için, daha sonra talepte bulunmak amacıyla, hak edişlerde itirazlarını belirtme

Karar Özeti

Hakedişe girmeyen imalatlar için, daha sonra talepte bulunmak amacıyla, yüklenicilerin hak edişlerde itirazlarını belirtmek zorunda olmadığı hakkında.

Karar

- K A R A R -

Yargıtay 15.HD.

E: 2012/3600

K: 2013/2499

T: 15.03.2012

Davacı vekili dava dilekçesinde sözleşme konusu olan işlerden müvekkiline eksik ödeme yapıldığını, ayrıca müvekkilinin sözleşme dışı işler de yaptığını belirterek bunların bedellerinin tahsilini istemiştir.

Taraflar arasındaki 04.07.2006 tarihli sözleşmenin 3. maddesinde işin konusunun sanat yapıları yapım işi olduğu açıklanmıştır. Sözleşmenin 9.2. maddesinde ekleri ve eklerin öncelik sıralaması gösterilmiştir. Bu sıralamaya göre ilk

sırada Yapım İşleri Genel Şartnamesinin uygulanacağı kararlaştırılmıştır.

Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 39 ve 40. maddelerinde hakedişlere itiraz şekli açıklanmıştır. Dosyada bulunan 29.08.2006 tarihli 1 numaralı hakedişi davacı yüklenici ihtirâzi kayıtsız olarak imzalamıştır. Dosyadaki 22.12.2006 tarihli 2.(son) hakediş davacı yüklenici tarafından itiraz kaydı ile imzalanmışsa da, itirazları içeren dilekçe verilmediği gibi hakedişe de eklenmemiştir. Bu durumda hakedişler davacı yüklenici yönünden kesinleşmiştir. Hakedişe giren imalâtlar yönünden davacı yüklenicinin fazla bedel isteme imkânı bulunmamaktadır.

Davacı vekili ayrıca sözleşme dışı yapılan ve hakedişe girmeyen işlerden de iş bedeli istemiştir. Bu nitelikte iş varsa bunların neler olduğunun açık şekilde gösterilmesi ve iş bedellerinin sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 21 ve 22. maddelerinde belirtilen ilkelere uygun şekilde hesaplanması zorunludur. Mahkemece karara dayanak yapılan bilirkişi raporunda yukarıda açıklanan ilkelere uygun değerlendirme yapılmadığından ve rapor Yargıtay denetimine elverişli olmadığından varılan sonuç ve verilen hüküm doğru olmamıştır. Ayrıca bilirkişilerin vardıkları sonuçlar farklı olduğu halde 15.08.2011 tarihli bilirkişi raporuna neden dolayı itibar edildiği de açıklanmamıştır.

Mahkemece yapılacak iş, konunun uzmanı bilirkişi kurulundan yukarıda açıklanan açıklamalar doğrultusunda dosyadaki raporlar da değerlendirilerek Yargıtay denetimine elverişli rapor alınmasından, hakedişe giren imalât kalemleri nedeni ile hakedişler davacı yüklenici yönünden kesinleşmiş olduğundan davacının ayrıca iş bedeli isteme hakkı olmadığı düşünülerek bu konudaki istemin reddedilmesinden, davacı yüklenici tarafından sözleşme dışı yapılan ve hakedişe girmeyen işler mevcutsa bunların bedellerinin yapıldığı yıl da dikkate alınarak Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 21 ve 22. maddelerindeki ilkelere göre hesaplatılmasından ve

sonucuna göre değerlendirme yapılıp karar verilmesinden ibarettir.

Kararın bu nedenlerle bozulması gerekmiştir.