

**ihale dokümanında araçların yüklenicinin kendi malı olması gerektiğine ilişkin düzenlemenin yer aldığı ve bu düzenlemenin araçlara ilişkin teknik özelliklerin karşılanıp karşılanmadığı hususunun sözleşme aşamasında incelenmesini gerektirdiği dolayısıyla teklif edilen araçların teknik özelliklerinin uygunluk denetiminin sözleşme aşamasında yapılması gerektiği sonucuna ulaşıldığından, ihale kapsamında bu araçlara ilişkin belgeleri sunmamaları**

sebebiyle tekliflerinin  
değerlendirme dışı  
bırakılmasına karar verilen  
şirketlerin de tekliflerinin  
değerlendirmeye alınması  
gerektiğine dair dava konusu  
Kurul kararında hukuka  
aykırılık dava konusu işlemin  
iptali yönündeki Mahkemesi  
kararında ise hukukî isabet  
bulunmamaktadır gerekçelerine  
yer verilerek mahkeme  
kararınının dava konusu işlemin  
iptaline ilişkin kısmının  
bozulmasına ait karar

Toplantı No	: 2020/034
Gündem No	: 27
Karar Tarihi	: 29.07.2020
Karar No	: 2020/MK-176

**BASVURU SAHİBİ:**

Güryap Makina İnş. Tem. Peyzaj San. Ve Tic. Ltd. Şti. (08.01.2020 tarih ve 2020/MK-07 Sayılı Kurul Kararı)

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Ankara Büyükşehir Belediyesi Kent Estetiği Daire Başkanlığı

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2019/392835 İhale Kayıt Numaralı "Evsel Atık Transferi Hizmet Alımı İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kent Estetiği Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2019/392835 ihale kayıt numaralı "Evsel Atık Transferi Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Güryap Mak. İnş. Tem. Pey. San. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 05.02.2020 tarihli ve 2020/UH.II-280 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Akyüz Uluslararası Nakliyat Ticaret ve Sanayi A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 03/04/2020 tarihli ve E:2020/506, K:2020/726 sayılı kararında başvuru sahibinin itirazın şikâyet dilekçesinde yer alan 1'inci iddiası ile ilgili kısmının iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 07.05.2020 tarihli ve 2020/MK-92 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 05.02.2020 tarihli ve 2020/UH.II-280 sayılı kararının 1'inci iddiası kapsamında yer alan semitreylerlerin teknik kriterleri sağladığı ve isteklilerin kendi malları olduğuna ilişkin tevsik edici belgelerin teklifleri geçerli sayılan istekliler tarafından sunulmadığına yönelik iddiası ile kararın (B) kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1'inci iddiası kapsamında yer alan semitreylerlerin teknik kriterleri sağladığı ve isteklilerin kendi malları olduğuna ilişkin tevsik edici belgelerin teklifleri geçerli sayılan istekliler tarafından sunulmadığına yönelik iddiasının esasının yeniden incelenmesine" karar verilmiştir.

Bunun üzerine yapılan esas incelemesi üzerine Kurul tarafından alınan 04.06.2020 tarihli ve 2020/UH.II-972 sayılı kararda "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verildiği görülmüştür.

Anılan Mahkeme kararının Kurumca temyiz edilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından verilen 13.07.2020 tarihli ve E: 2020/1485, K: 2020/1923 sayılı kararda "Uyuşmazlık, idari ve teknik şartnamede detaylıca teknik ve fiziki özellikleri düzenlenen ve kendi malı olması şart koşulan beş adet semitreylere ilişkin belgelerin ihale aşamasında mı yoksa sözleşme aşamasında mı sunulması gerektiği noktasında toplanmaktadır.

Dava konusu ihaleye ait İdari Şartnamenin 7.5.2. maddesinde, "Talep edilen toplam semitreylerin en az 5 (beş) tanesi yüklenicinin kendi malı olacaktır" düzenlemesine yer verilmiş olup anılan düzenleme Teknik Şartname'nin 8.2. maddesinde aynen korunmuştur. Ayrıca söz konusu maddelerde araçların teknik özelliklerine detaylı olarak yer verilmiştir. Ancak söz konusu maddelerde araçlara ilişkin istenilen özelliklerin ihale aşamasında belgelendirilmesi gerektiğine yönelik herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

Bu durumda, ihale dokümanında araçların "yüklenicinin" kendi malı olması gerektiğine ilişkin düzenlemenin yer aldığı ve bu düzenlemenin araçlara ilişkin teknik özelliklerin karşılanıp karşılanmadığı hususunun sözleşme aşamasında incelenmesini gerektirdiği, dolayısıyla teklif edilen araçların teknik özelliklerinin uygunluk denetiminin sözleşme aşamasında yapılması gerektiği sonucuna ulaşıldığından, ihale kapsamında bu araçlara ilişkin belgeleri sunmama sebebiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilen şirketlerin de tekliflerinin değerlendirmeye alınması gerektiğine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçelerine yer verilerek Ankara 7. İdare mahkemesinin 03/04/2020 tarih ve E:2020/506, K:2020/726 sayılı kararının dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının bozulmasına ve davanın reddine Oybirliği ile karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 07.05.2020 tarihli ve 2020/MK-92 sayılı kararın iptaline,

2- 07.05.2020 tarihli ve 2020/MK-92 sayılı karar gereğince yapılan inceleme sonucunda alınan 04.06.2020 tarihli ve 2020/UH.II-972 sayılı kararın iptaline,

3- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 05.02.2020 tarihli ve 2020/UH.II-280 sayılı kararında yer alan semitreylerlerin teknik kriterleri sağladığı ve isteklilerin kendi malları olduğuna ilişkin tevsik edici belgelerin teklifleri geçerli sayılan istekliler tarafından sunulmadığına yönelik 1'inci iddia ile kararın (B) kısmının da hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği verildi.