

Yüklenicinin sözleşme hükmünü yerine getirmediği gerekçesiyle, Sözleşmenin feshi ve yükleniciden tazminat talep etmenin şartları

Konu : Yüklenicinin sözleşme hükmünü yerine getirmediği gerekçesiyle, Sözleşmenin feshi ve yükleniciden tazminat talep etmenin şartları nasıl sağlanmalıdır?

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 13. Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 23.01.2012

Karar Sayısı : E: 2011/13460, K: 2012/803

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Davacı; ...Komutanlığının ihtiyacı için 1.500.000,00 kg linyit kömürünü 4734 sayılı yasanın 19.maddesine göre 04.06.2008 tarihinde yapılan açık ihale sonucunda davalı şirketin uhdesinde taahhüde bağlandığını ve ihale kararının 11.06.2008 tarihinde onaylandığını, taahhüt konusu kömürün ilk partisi olan 600.000,00 . kg linyit kömürünün 28.07.2008 tarihinde teslim edildiğini, ancak teslim edilen linyit kömürünün yapılan kimyasal analizi sonucu kül miktarının yüksek çıkmasına bağlı olarak teknik şartnamede belirtilen niteliklerine de uygun olmadığı tespit edildiğinden, davalı şirkete ihtar gönderilerek, taahhüdünü yerine getirmesi için 15.10.2008 tarihinden itibaren 20 günlük süre verildiğini, taahhüdünü bu süre içinde yerine getirmediği takdirde sözleşmenin feshedileceğini ve yatırılan kesin teminatın hazineye irat kaydedileceğinin belirtildiğini, ancak davalı şirket taahhüt konusu malzeme teslim edilmediğinden 21.10.2008 tarihinde sözleşmesinin feshedildiğini, ...Komutanlığının ihtiyacı devam ettiğinden ikinci grup ola 900.000,00 kg linyit kömürü için 14.11.2008 tarihinde yeniden ihale edildiğini ve ihalenin S... Ltd.Şti uhdesinde kaldığını, taahhüdün yerine getirilmemesi nedeniyle, hazinenin 298.230,20.-TL zararının olduğunu, bu miktarı bir ay içinde ödemesi için

davalı tarafa 03.04.2009 tarihinde ihtarda bulduklarını, ancak davalı şirket tarafından herhangi bir ödeme yapılmadığını belirterek, fazlaya ilişkin haklarının saklı kalmak kaydıyla, 298.230,20.-TL hazine zararının ikinci ihale tarihi olan 14.11.2008 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davacı tarafa ihale sonucu teslim edilen kömürdeki kül oranının %14 olması gerekirken daha fazla olduğundan bahisle, kömürü değiştirilmesini talep ettiğini, ancak şirket tarafından ...Sulh Hukuk Mahkemesinin 2009/454 D. iş sayılı dosyasıyla, yaptıkları tespit neticesinde, kömürün teknik şartlara uygun olarak kül oranının 7.02 veya 7.4 0 olduğunun belirlendiğini, davacı taraf buna rağmen sözleşmeyi feshettiğini belirterek, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece; Davanın Reddine karar verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı eldeki dava ile; açılan ihale neticesinde davalı taraf ile aralarında imzalanan sözleşmenin gereklerinin davalı tarafından yerine getirilmediğini bu nedenle yeniden ihale yapılarak dava dışı bir firma ile anlaşma sağlandığını, 2. ihale ile davacı kurum aleyhine zarar oluştuğunu belirterek, 298.230,20.-TL hazine zararının ikinci ihale tarihi olan 14.11.2008 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir. Davalı ise ihaleye konu linyit kömürünün sözleşmeye uygun şekilde teslim edildiğini, bu hususta tespit yaptıklarını, yapılan inceleme neticesinde taraflarından teslim edilen kömürün sözleşmeye ve şartnameye uygun olduğunun anlaşıldığını belirterek davanın reddini dilemiştir. Taraflar arasında imzalanan 08.07.2008 tarihli sözleşmenin 11.3 ve devamı maddelerinde "malın teslim şekli" ayrıntılı şekilde düzenlenmiş olup, yine anılan sözleşmenin 35 v.d maddelerinde ise; sözleşme konusu mala ilişkin denetim, muayene ve kabul işlemlerinin ne şekilde gerçekleştirileceği hususları hüküm altına alınmıştır. Buna göre; taraflar arasındaki sözleşmenin değinilen hükümlerinin yazılı delil sözleşmesi niteliğinde olup, tarafların sözleşme kapsamında üzerine düşen edimleri yerine getirip getirmediğinin ispatı ve ispat araçları noktasında tarafları bağlayıcı nitelikte buldukları anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca; mahkemece az yukarıda değinilen hükümler değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, TÜBİTAK tarafından hazırlanan 03.11.2010 tarihli rapor ışığında davalının sözleşme kapsamında üzerine düşen edimleri yerine getirdiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup BOZMA nedenidir.