

yükleniciye verilen 2 (iki) yıllık yasaklama süresi, eylemle ceza arasındaki ölçülülük ve hakkaniyet ilkeleri yönünden hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptali

Konu : Sözleşme esnasında petrol fiyatlarındaki artıştan dolayı edimini yerine getiremeyen yükleniciye verilen 2 (iki) yıllık yasaklama süresi, eylemle ceza arasındaki ölçülülük ve hakkaniyet ilkeleri yönünden hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptal edilebilir mi?

Karar Veren Mahkeme: Danıştay 13. Dairesi

Karar Tarihi: 14.04.2009

Karar Sayısı : E:2007/11975, K:2009/4349

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Dava, ... Belediye Başkanlığı tarafından 01.09.2004 tarihinde yapılan asfalt kazıma ve kaplama ihale si üzerinde kalan davacının sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kanun'un 25/f ve 26. maddeleri uyarınca iki yıl süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 28.11.2005 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan davalı idarenin işleminin iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince;4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25/f maddesinde, mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemenin, sözleşmenin uygulanması

sırasında yasaklanan fiil ve haller arasında sayılmış olduğu, aynı Kanun'un 26. maddesinde de, "25. maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında bir yıldan az olmamak üzere 2 yıla kadar, 4734 sayılı Kanun'un 2. ve 3. maddeleri ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir..." hükmünün getirildiği, dosyanın incelenmesinden, sözü edilen ihale üzerinde kalan ve 30.09.2004 tarihinde sözleşme imzalayan davacının, sözleşmede belirtilen 180 gün içerisinde işi bitirmemesi üzerine sürenin 28.03.2005 tarihinde 90 gün uzatıldığı, davacının 27.06.2005 tarihli dilekçe ile petrol fiyatlarındaki artış nedeniyle sözleşme hükümlerini yerine getiremeyeceği, bunun mücbir sebep olduğu nedeniyle sözleşmenin karşılıklı fesih edilmesi gerektiği yolundaki talebinin Kamu İhale Kurumu'nun görüşü alındıktan sonra reddedilerek uyuşmazlığa konu işlemin tesis edildiğinin anlaşıldığı, bu durumda söz konusu sözleşmedeki taahhüdünü yerine getirememesinin mücbir sebepten kaynaklanmadığı tartışmasız olan davacının, 4735 sayılı Kanun'un 25. maddesinin (f) fıkrası hükmünün ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 26. maddesine göre kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasında mevzuata aykırılık bulunmamakta ise de, anılan 26. maddede 25. maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışların özelliğine göre bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verileceği belirtildiğinden, davacının petrol fiyatlarındaki artış nedeniyle taahhüdünü yerine getiremediği hususu gözetilmeksizin ve ilgilinin fiil ve davranışının özelliği dikkate alınmaksızın Yasa'da öngörülen ihalelere katılmaktan yasaklama kararının üst sınırdan verilmesi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde bu yönüyle mevzuata ve eylemle ceza arasındaki ölçülülük ve hakkaniyet ilkeleri yönünden hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davacı vekili ve davalı idarece temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 21.02.2007 tarih ve E:2005/2456, K:2007/256 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, taraflar bozma istemi yerinde görülmeıerek anılan Mahkeme kararının onanmasına, dosyanın adı geıen Mahkemeye gönderilmesine, 17.04.2009 tarihinde oyıokluğuyla karar verildi.