

davalı şirket ile yaptığı sözleşmeye ilişkin tüm ihale süreci yapılan yazışma ve düzenlenen tutanaklarında ihtiva eden işlem dosyası getirildikten sonra mahallinde konusunda uzman teknik bilirkişi ile keşif yapılarak önceki paragrafta sözü edilen tutanaklarda belirtilen yerlerde tutanağı düzenleyen şahıslar da hazır edilip yer gösterme yaptırılarak dinlenmek sureti ile bu tutanaklarda yazılı iş ve imalâtların davalı yüklenici şirket ile yapılan eser sözleşmesi kapsamında

kalıp kalmadığı davalı yüklenici şirket veya davalı iş sahibi belediye yararına olup olmadığı ile yararına ise Kanunu maddelerince vekâletsiz iş görme hükümleri uyarınca yapıldığı \*yıllı mahalli piyasa rayiçlerine göre bedeli konusunda rapor alınıp yükleniciyle yapılan sözleşme kapsamında ise yüklenici, yükleniciyle yapılan sözleşme dışında ise iş sahibi sorumlu tutulmak sureti ile sonucuna göre karar verilmesi gerekirken bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ve yanlış

değerlendirme ile red kararı verilmesi doğru olmamıştır Öte yandan İcra İflas Kanun maddesi gereğince alacaklının takibinde haksız ve kötü niyetli görülmesi halinde diğer tarafın talebi üzerine kötü niyet tazminat ile mahkum edileceği belirtildiğinden dosya kapsamına göre mevcut deliller ile davacının takipte haksız olduğu kabul edilse dahi kötü niyetli olduğu kanıtlanmadığından koşulları oluşmayan kötü niyet tazminatı talebinin reddi yerine kabulü de usul

# ve yasaya aykırı olmuştur Kararın belirtilen sebeplerle bozulması gerekmiştir

15. Hukuk Dairesi

2016/3776 E. , 2016/4619 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Vek.Av. ...

2-... Vek.Av. ...

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, davalılar arasında imzalanan eser sözleşmesi gereğince davalı ... Belediyesi'nin diğer davalı yüklenici ...'ne yaptırdığı perforje işlerinin ...'nın talimat ve onayı ile yapılıp teslim edilmesine rağmen ödenmeyen iş bedelinin tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.Davalı iş sahibi .. kamu tüzel kişiliğini haiz olduğundan Kamu İhale Kanunu ve Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununa göre yapılmış ve yürütülmüş bir prosedür olmaksızın eser sözleşmesi ilişkisi kurması mümkün değildir. Davacı tarafça da davalı ... ile ihale süreci sonucu imzalanan eser sözleşmesinin varlığı ileri sürülüp kanıtlanmamıştır. Diğer davalı ile ilgili olarak, davacının bu davalı ile eser sözleşmesi ilişkisi kurduğuna dair bir iddiası bulunmamaktadır. Ancak kamu kurumu olan belediye ile usulüne uygun ihale süreci sonucu imzalanan sözleşme yapılmamış ya da yüklenici özel hukuk tüzel kişisi ile sözlü dahi olsa eser

sözleşmesi ilişkisi mevcut olmasa dahi davacı taşeron, iş sahibi ve yükleniciye ait yerde iş ve imalât yapmış olup bu imalâtların onlar yararına olması halinde bedelini dava tarihinde yürürlükte bulunan 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 410 ve devamı maddelerinde düzenlenen vekâletsiz iş görme hükümlerine göre talep edebilir. Az yukarıda açıklandığı üzere taraflar arasında yazılı sözleşme bulunmamakla birlikte davacı tarafça dosyaya sunulan ve duruşmada altındaki imzalar ve içerikleri isimleri yazılı belediye işçisi oldukları anlaşılan şahıslara doğrulanan tutanaklardan .. sınırlarında muhtelif demir korkuluk imalâtları ve atölye binası söküm işinin davacı ... tarafından yapıldığının yazılı olduğu görülmektedir. Mahkemece bu tutanaklarda imzası bulunan kişiler tanık olarak dinlenilmekle birlikte yazılı işlerin yapılıp yapılmadığı, davalı ... ile diğer yüklenici şirket ve davalı iş sahibi Belediye yararına imalâtlardan olup olmadığı araştırılmamış, davacının vekâletsiz iş görme hükümlerine göre talepte bulunup bulunmayacağı tartışılıp değerlendirilmemiştir. Bu durumda mahkemece davalı ...'den diğer davalı şirket ile yaptığı sözleşmeye ilişkin tüm ihale süreci, yapılan yazışma ve düzenlenen tutanaklarında ihtiva eden işlem dosyası getirildikten sonra mahallinde konusunda uzman teknik bilirkişi ile keşif yapılarak önceki paragrafta sözü edilen tutanaklarda belirtilen yerlerde tutanağı düzenleyen şahıslar da hazır edilip yer gösterme yaptırılarak dinlenmek sureti ile bu tutanaklarda yazılı iş ve imalâtların davalı yüklenici şirket ile yapılan eser sözleşmesi kapsamında kalıp kalmadığı, davalı yüklenici şirket veya davalı iş sahibi belediye yararına olup olmadığı ile yararına ise 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 410 ve devamı maddelerince vekâletsiz iş görme hükümleri uyarınca yapıldığı 2007 yılı mahalli piyasa rayiçlerine göre bedeli konusunda rapor alınıp yükleniciyle yapılan sözleşme kapsamında ise yüklenici, yükleniciyle yapılan sözleşme dışında ise iş sahibi sorumlu tutulmak sureti ile sonucuna göre karar verilmesi gerekirken bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile red kararı verilmesi doğru olmamıştır. Öte yandan İcra İflas

Kanunu 67/II. maddesi gereğince alacaklının takibinde haksız ve kötünietli görölmesi halinde diğer tarafın talebi üzerine kötüniet tazminat ile mahkum edileceği belirtildiğinden dosya kapsamına göre mevcut deliller ile davacının takipte haksız olduğu kabul edilse dahi kötünietli olduğu kanıtlanmadığından koşulları oluşmayan kötüniet tazminatı talebinin reddi yerine kabulü de usul ve yasaya aykırı olmuştur.

Kararın belirtilen sebeplerle bozulması gerekmiştir.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 09.11.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.