

İhalede istekli tarafından beyan edilen ve EKAP'a kayıtlı olan iş deneyim belgesi incelendiğinde yurt dışında gerçekleştirilen işlere ilişkin deneyim belgesi olduğu işin adının *kompleksi inşaatı" olduğu uygulanan yapı tekniği kısmında "betonarme ve çelik yapı(B.II)" ifadesinin yer aldığı tespit edilmiş olmakla birlikte işin niteliğinin Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği ekinde yer alan B.II grubu işler kapsamında değerlendirilemeyeceği ancak

B.III grubu dahili bina işlerinde değerlendirilmesinin mümkün olabileceği anılan konuya ilişkin olarak belge sahibi istekliden iş deneyimine konu işe ait açıklayıcı belgelerin ihale Kanun maddesi uyarınca idare tarafından istenildikten sonra anılan belgenin B.III grubu işlerde kullanılıp kullanılmayacağına karar verilmesi hk

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 40'ncı maddesinde "...İhale komisyonu gerekçeli kararını belirleyerek, ihale yetkilisinin onayına sunar. Kararlarda isteklilerin adları veya ticaret unvanları, teklif edilen bedeller, ihalenin tarihi ve hangi istekli üzerine hangi gerekçelerle yapıldığı, ihale yapılmamış ise nedenleri belirtilir." hükmü,

Aynı Kanun'un 41'inci maddesinde "İhale sonucu, ihale kararının ihale yetkilisi tarafından onaylandığı günü izleyen en geç üç gün içinde, ihale üzerinde bırakılan dahil olmak

üzere, ihaleye teklif veren bütün isteklilere bildirilir. İhale sonucunun bildiriminde, tekliflerin değerlendirmeye alınmama veya uygun bulunmama gerekçelerine de yer verilir." hükmü,

Aynı Kanun'un 54'üncü maddesinde "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikayet ve itirazın şikayet başvurusunda bulunabilirler.

...Başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak;

a) İhale sürecinin devam etmesine engel oluşturacak ve düzeltici işlemle giderilemeyecek hukuka aykırılığın tespit edilmesi halinde ihalenin iptaline,

b) İdare tarafından düzeltme yapılması yoluyla giderilebilecek ve ihale sürecinin kesintiye uğratılmasına gerek bulunmayan durumlarda, düzeltici işlem belirlenmesine,

c) Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikayete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikayet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine,

karar verilir." hükmü yer almaktadır.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 60/A maddesinde "...(9) İhale dokümanında belirtilen geçici teminat mektubu, katılım belgeleri ve yeterlik kriterleri ile fiyat dışı unsurlara ilişkin değerlendirme, istekliler tarafından beyan edilen bilgi ve belgelerden; EKAP veya diğer kamu kurum

ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak temin veya teyit edilebilenler için, sorgulama sonucunda elde edilen bilgiler; belirtilen yöntemle temin veya teyit edilemeyenler için ise yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilgiler esas alınarak yapılır. Bu değerlendirme sonucunda ihalede öngörülen şartları sağlamadığı anlaşılan teklifler değerlendirme dışı bırakılır. Yeterlik sertifikası üzerinden yeterlik tespiti yapılan ihalelerde ise, ihale dokümanında belirtilen katılım belgeleri ve yeterlik kriterleri ile fiyat dışı unsurlara ilişkin değerlendirme, yeterlik sertifikası kapsamındaki geçerlik süresi dolan belgeler dahil yeterlik sertifikası üzerindeki bilgiler; yeterlik sertifikası üzerinden değerlendirme yapılamayan her belge veya kriter için ise yeterlik bilgileri tablosunda istekliler tarafından beyan edilen bilgi ve belgeler esas alınarak yapılır. Bu değerlendirme sonucunda ihalede öngörülen şartları sağlamadığı anlaşılan veya yeterlik sertifikasının geçerlik süresi ihale tarihinden önce dolan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.

(10) Geçerli tekliflerden ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif olması öngörülen tekliflerin sahiplerine, Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınmayan geçici teminat mektupları ile beyan ettikleri bilgi ve belgelerden, EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanamayanlara ile yeterlik sertifikası üzerinden değerlendirme yapılamayan veya yeterlik sertifikası kapsamındaki geçerlik süresi dolan belgelere ilişkin tevsik edici belgeleri ve bunların eklerini, belgelerin sunulmuş şekline uygun olarak sunmaları için makul bir süre verilir. Yeterlik sertifikası kapsamındaki geçerlik süresi dolan belgeler yenileri ile veya ihalede istenen şartları sağladığını gösteren başka belgelerle tevsik edilirler. Verilen süre içerisinde beyan edilen bilgi ve belgeleri doğrulayan belgeleri sunmayan isteklilerin teklifleri

değerlendirme dışı bırakılarak geçici teminatları gelir kaydedilir. Geçici teminat mektubu ve sunduğu belgeler ile katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin şartları sağlamayan isteklilerin teklifleri ise değerlendirme dışı bırakılır. Bu işleme ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve belirlenecek ise ikinci teklif sahibi tespit edilene kadar devam edilir. Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınmayan geçici teminat mektubunu idarenin talebi üzerine sunmayan istekliler hakkında, Kanununun 17 nci maddesi uyarınca işlem yapılır.” hükmü yer almaktadır.

Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin “2.11. BII grubu işlerin benzer iş olarak belirlendiği ihalelerde, sunulacak iş deneyim belgesinden yapım işinin BII grubunda belirtilen fiziki kriterleri sağlayıp sağlamadığının anlaşılabilmesi durumunda, bu hususa ilişkin tevsik edici belgenin teklif kapsamında sunulması zorunludur. Bu kapsamda yapı inşaat alanını tevsik etmek üzere, yapı kullanma izin belgesi veya yapı ruhsatının başvuru veya teklif kapsamında sunulması gerekmektedir.” açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin 7.6'ncı maddesinde “Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir: Yapım işlerinde benzer iş grupları tebliğinde yer alan BIII grubu işler benzer iş olarak kabul edilecektir. Ancak anılan grupların veya herhangi bir işin bakım, onarım, tadilat, yıkım, ikmal, deprem güçlendirme, v.b. işleri benzer iş olarak kabul edilmeyecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat maddelerinde, elektronik ortamda teklif alınan ihalelerde idarelerin teklifleri yeterlik bilgileri tablosunda yer alan beyanlar üzerinden değerlendirmeleri, anılan beyanlardan internet ortamında teyit

edilenlerin 4734 sayılı Kanun'un 37'nci maddesi uyarınca değerlendirilmesi ve asgari kriterleri sağlamayan tekliflerin reddedilmesi gerektiği, internet üzerinden teyidi yapılamayan bilgi ve belgelerin ilgili isteklilerden istenilerek beyan edilen bilgiler ile uyumluluğunun kontrol edilmesi ve sonucunda da ihalede komisyonun gerekçeli olarak kesinleşen ihale kararını alması gerektiği anlaşılmış olup söz konusu ihale kararı içeriğinde teklifi değerlendirme dışı bırakılan herhangi bir istekli varsa söz konusu teklifin hangi gerekçe ile değerlendirme dışı bırakıldığıнын kendisine bildirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

31.05.2021 tarihinde ihale yetkilisi tarafından onaylanan ihale komisyonu kararının incelenmesi neticesinde, başvuru sahibi olan Koçoğlu Mekanik Tesisat İnş. Çevre Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı veya ikinci teklif olarak belirlenmemesine karşın anılan teklifin ihale komisyonunca yapılan yeterlik değerlendirilmesi sonucunda geçerli bulunduğu, yeterlik bilgileri tablosunda yer alan beyanlarda veya idare tarafından EKAP ve internet üzerinden yapılan teyitlerde herhangi bir aykırılığa rastlandığına ilişkin bir ibare bulunmamasına karşın başvuru sahibinin 08.06.2021 tarihli şikayet başvuru üzerine hazırlanmış olduğu 15.06.2021 tarihli cevabında başvuru sahibinin beyan etmiş olduğu iş deneyim belgesinin de benzer iş tanımına uygun olmadığından bahsedildiği, belge içerisinde işin B.II grubunda değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiği ancak işin niteliğine bakıldığında B.II grubunda değerlendirilmemesi gerektiğine karar verildiği, başvuru sahibi tarafından sunulan işin B.II grubuna girdiğine ilişkin yeterlik bilgileri tablosunda herhangi bir kanıtlayıcı belge beyanında bulunmadığı gerekçesiyle başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı ifade edilmiş olmakla birlikte şikayete cevabın son sayfasında başvuru sahibinin ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci teklif

olmadığından düzeltici işleme gerek görülmediği de ifade edilerek cevabi karar içerisinde çelişki ve belirsizlik yaratıldığı kanaatine varılmıştır.

İdarenin cevabında yer alan çelişkili ifadeler ele alındığında 31.05.2021 tarihinde ihale yetkilisi tarafından onaylanan ihale komisyonu kararında belirtilmediği halde başvuru sahibinin teklifinin beyan edilen iş deneyim belgesine konu işin benzer iş tanımına uygun olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılıp bırakılmadığına ilişkin belirsizliğin netleştirilmesi amacıyla ihaleyi yapan idareden 08.07.2021 tarihli ve E2021/11877 sayılı Kurum yazısı ile bilgi ve belgeler talep edilmiştir.

İdarenin 28.07.2021 tarihli ve E-13930093-295/5253 sayılı cevabi yazısında, Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin 2.11'inci maddesi gereğince teklif kapsamında yapı kullanma izin belgesi veya yapı ruhsatının sunulmadığı ve ilgili belgelere ilişkin beyanların yapılmadığı, başvuru sahibi istekli tarafından beyan edilen belgenin EKAP üzerinden incelenmesi neticesinde; belge içerisinde işin B.II grubuna girdiğinin belirtildiği, ancak işin niteliği gereği B.II grubu dahilinde değerlendirilemeyeceğinden başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, ancak başvuru sahibinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif ve ikinci teklif sahibi olmaması nedeniyle de ihale yetkilisi tarafından düzeltici işleme gerek duyulmadığı ve ihale işlemlerine devam edilmesine karar verildiği ifade edilmiştir.

Öncelikle idarenin şikâyet başvurusu üzerine aldığı kararda, teklifi geçerli bulunan bir isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmesi durumunda, anılan kararın uygulanmasına yönelik olarak ihale sürecinde

düzeltilmesi işlem tesis edilmesine karar verildiğinin net olarak belirtilmesi ve anılan kararın ihaleye katılan tüm isteklilere gönderilmesi gerektiği sonucuna varılmış olup anılan isteklinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif veya ikinci teklif sahibi olmamasının bu durumun istisnası olamayacağı anlaşılmıştır.

İdarenin cevabında başvuru sahibi tarafından beyan edilen iş deneyim belgesinin benzer işlere uygun olmadığı yönünde bir tespitinin olması ve başvuru sahibinin dilekçesinde anılan işlemin mevzuata uygun olmadığı yönünde bir iddiasının yer almasından dolayı başvuru sahibi tarafından sunulan iş deneyim belgesinin benzer işler dahilinde olup olmadığına yönelik olarak inceleme yapılması gerektiği düşünülmüş ve tespit edilen hususlara aşağıda yer verilmiştir.

Öncelikle, İdari Şartname'nin 7.6'ncı maddesinde B.III grubu işlerin benzer işler kapsamında değerlendirileceğinin düzenlendiği, Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin 2.11'inci maddesinde yer alan açıklamanın B.II grubu işlerin benzer iş olarak belirlendiği ihalelerde geçerli olduğu mevcut ihalede B.III grubu işlerin benzer iş olarak belirlendiği düşünüldüğünde anılan Tebliğ maddesinin de mevcut durumda geçerli olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Başvuru sahibi tarafından beyan edilen ve EKAP'a kayıtlı olan iş deneyim belgesi incelendiğinde; yurt dışında gerçekleştirilen işlere ilişkin deneyim belgesi olduğu, işin adının "Daşoğuz vilayetinde 10 hektar (100 000 m²) modern cam sera kompleksi inşaatı" olduğu, uygulanan yapı tekniği kısmında "betonarme ve çelik yapı(B.II)" ifadesinin yer aldığı tespit edilmiş olmakla birlikte işin niteliğinin Yapım

İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği ekinde yer alan B.II grubu işler kapsamında değerlendirilemeyeceği, ancak B.III grubu dahili bina işlerinde değerlendirilmesinin mümkün olabileceği, anılan konuya ilişkin olarak belge sahibi istekliden iş deneyimine konu işe ait açıklayıcı belgelerin 4734 sayılı Kanun'un 37'nci maddesi uyarınca idare tarafından istenildikten sonra anılan belgenin B.III grubu işlerde kullanılıp kullanılmayacağına karar verilmesinin yerinde olacağı düşünülse de, anılan iş deneyim belgesinin başka bir itirazın şikayet başvurusu kapsamında Kurul tarafından incelendiği ve söz konusu inceleme sonucunda Kurul'un 26.09.2019 tarihli ve 2019/UY.I-1228 sayılı kararında anılan belgenin B.III grubu işler kapsamında değerlendirilebileceğine karar verildiği hususu göz önüne alındığında anılan belgenin bu haliyle şikayete konu ihalede herhangi bir ayrıştırmaya gerek kalmadan yeterlik için kullanılabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Her ne kadar idarenin şikâyete cevabından başvuru sahibinin teklifinin iş deneyim belgesi dolayısıyla değerlendirme dışı bırakıldığına ilişkin kesin ve net sonuç çıkartılamasa da, başvuru sahibi tarafından sunulan iş deneyim belgesinin B.III grubu işler dahilinde değerlendirilebileceği sonucuna ulaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmüştür.

Ek olarak, idarenin cevabında net olarak değerlendirme dışı bırakılma gerekçesi olarak belirtilmese de, başvuru sahibinin ortaklık durumuna ilişkin beyanında eksiklik olduğunun ifade edildiği ve anılan konuya itirazın şikayet dilekçesinde yer verilmesinden dolayı anılan iddia da incelenmiş olup başvuru sahibinin yeterlik bilgileri tablosunda şirketin tek ortağına ilişkin bilgilere yer verildiği ve anılan bilgileri tevsik için beyan edilen Ticaret Sicili Gazeteleri içeriğinde yer

alan bilgiler ile beyanların uyumlu olduğu tespit edildiğinden idarenin cevabında yer vermiş olduğu tespitin de uygun olmadığı ve başvuru sahibinin yeterlik bilgileri tablosunda yer alan beyanların İdari Şartname'nin 7.1'inci maddesinde yer alan asgari kriterleri karşıladığı sonucuna ulaşılmıştır.

Toplantı No	: 2021/034
Gündem No	: 17
Karar Tarihi	: 18.08.2021
Karar No	: 2021/UY.I-1546