

Yurtdışında görevlendirilen Belediye Başkanı ile Meclis Üyelerinin yol masrafı, gündelik ve konaklama bedellerinin bir kısmı yerine; konaklama bedellerinin tamamı ile ödenmemesi gereken transfer bedellerinin ödenmesi

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler	
Yılı	2014	
Dairesi	6	
Dosya No	41898	
Tutanak No	44479	
Tutanak Tarihi	9.5.2018	
Kararın Konusu	Harcırah Mevzuatı ile İlgili Kararlar	

Konu: Yurtdışında görevlendirilen Belediye Başkanı ile Meclis Üyelerinin yol masrafı, gündelik ve konaklama bedellerinin bir kısmı yerine; konaklama bedellerinin tamamı ile ödenmemesi gereken transfer bedellerinin ödenmesi.

248 sayılı İlamın 13'üncü maddesinde, ... Karşılaştırılmalı

Belediyecilik ve Turizm Toplantı ve Araştırma Gezisine katılmak üzere görevlendirilen Belediye Başkanı ile 16 meclis üyesi ve zabıta memuruna yol masrafı, gündelik ve konaklama bedellerinin bir kısmı yerine; konaklama bedellerinin tamamı ile ödenmemesi gereken'daki transfer bedellerinin ödenmesi sonucu-TL kamu zararına neden olduğu gerekçesiyle tazmin hükmolunmuştur.

İlamda Harcama Yetkilisi olarak sorumlu tutulan ... ile Gerçekleştirme Görevlisi olarak sorumlu tutulan ... aynı mahiyetteki dilekçelerinde,

İnceleme-Tetkik gezisine katılacak kişilerin şahsına yapılan ödemelerin, 6245 sayılı Devlet Memurları harcırah kanunları hükümlerince ön avans olarak yapılmış olup, imza karşılığında verildiğini, İlamda ...'da gerçekleştirilen gezinin transfer ücretlerinin çok yüksek olduğu ve tren ile transferlerin yapılmasının belirtildiğini, ... bir Akdeniz ülkesi olduğundan, gezinin düzenlendiği ay, ...'ya en fazla turistin gittiği aylardan biri olup, fiyatlar hesaplanırken bu durumda dikkate alınması gerektiğini, Gezinin düzenleneceği zaman İdarece bir araştırma yapılmış olup, yapılan araştırma sonucu, gezinin kişi başı maliyetinin ... TL civarında olduğunun görüldüğünü, kamu zararına sebep olmamak adına birden fazla tur şirketi ile görüşüldüğünü ve en uygun transfer teklifi veren tur şirketi ... Turizm Organizasyon firması ile de anlaşma sağlandığını,

Hiçbir genelge ve tebliğde transfer miktarlarına ilişkin bir sınırlandırma belirtilmediğini, İlamda, ...'da ödenmesi gereken yol masrafı olarak, sadece iki adet tren seferinin bedeli hesaplandığını, 7 günlük bir gezide, heyetin sadece iki kez hızlı tren kullanması ve başka hiçbir vasıta kullanmamasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, sefer fiyatlarının ... demiryolları sitesinden alındığının belirtildiğini, ancak, hangi tarih ve hangi saate ait olduğunun belirtilmediğini,

Yukarıda da bahsedildiği gibi ...'nın en fazla turist aldığı ve

en pahalı olduğu tarihlerde tüm ulaşım fiyatlarının, normal ulaşım fiyatlarının 2 katına çıkabildiğini, 7 günlük bir ... gezisinde, Tur şirketi tarafından ayarlanan araçlar değil de toplu kullanım taşıtları kullanılsa dahi sadece iki kez hızlı tren kullanılması ve başka hiçbir araç kullanılmamasının mümkün olmadığını,

Gidilecek yerlerin birbirine uzak olması, gezi güzergâhının önceden bilinmemesi, gezi grubunun kalabalık olması ve zaman kısıtlılığı nedenleri ile tur şirketi ile anlaşılmasının daha az maliyetli olduğunu ortaya koyduğunu, tüm transferler ve rehberlik hizmetinin çok cüzi miktarlarla tur şirketi tarafından sağlandığını,

Kabul anlamına gelmemekle birlikte, Sayın Daire tarafından verilen karara dayanak raporda ağır hesap hataları bulunduğunu belirterek Daire tarafından verilen kararın bozulmasını talep etmişlerdir.

Başsavcılık mütalaasında;

“... ”

Sorumlular savunmalarında;

Taraflarınca fiyat araştırması yapılarak en uygun teklifi veren firma ile anlaşma yapıldığını, dayanak raporda belirtilen hesaplamaların usul ve yasaya aykırı olduğunu ve gerçeği yansıtmadığını, transfer miktarını sınırlamaya yönelik herhangi bir düzenlemenin olmadığını, günde iki kez hızlı tren kullanmanın hayatın aksına aykırı olduğunu, gerçek fiyatının nasıl alındığının tartışma konusu olduğunu, gidilecek yerlerin birbirinden uzak olduğunu, gezi güzergahının önceden bilinmemesi, kalabalık olması ve zaman kısıtlılığı nedeniyle tur şirketi ile anlaşıldığını ve daha az maliyetli olduğunu, kamuyu zarara uğratmadıklarını, bu nedenle verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Talep yerinde görülmüştür.

Toplantı ve araştırma gezisinin hizmet alımı yolu ile yapılmasının mevzuata aykırı olmadığı ve hizmetin gereklerine uygun olduğu ve 5018 sayılı Kanun'un Kamu Zararı Başlıklı 71'inci maddesi "Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur, veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır" hükmü gereği, yukarıda belirtilen hususlar birlikte değerlendirildiğinde, yapılan harcamaların kamu zararı oluşturduğunda ilişkin illiyet bağı kurulamamıştır.

Bu nedenle sorumlu talebinin kabul edilerek sorumlu uhdesinden tazmin hükmünün kaldırılmasının yerinde olacağı düşüncesi ile,

Arz olunur" denilmiştir.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ.

... Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesi sonucunda;

Belediye Meclisi'nin 05.09.2014 tarih 418 sayılı Kararında; ...'dan(Tour Operatör) firmasının davetlisi olarak 19-25 Eylül 2014 tarihleri arasında ...'nın şehirlerinde gerçekleştirilecek olan "... – Türkiye Karşılaştırılmalı Belediyecilik Ve Turizm Toplantı ve Araştırma Gezisi"ne katılmak üzere Belediye Başkanı ile 16 meclis üyesinin katılmaları uygun bulunmuş ve kendilerine 6245 sayılı Harcırah Kanununa göre yol ve yevmiyelerinin Belediye Bütçesinden ödenmesi kararlaştırılmıştır.

Söz konusu gezinin giderlerinin karşılanabilmesi için Zabıta Memuru'ya TL kredi (Temsil ve tanıtma giderleri kodundan) açılmış, kredinin mahsup edildiği ödeme emri ve eki gerçekleştirme belgeleri incelendiğinde ise, yurtdışına geçici görevlendirilenlere ait "Yurtdışı geçici görev yolluğu bildirimleri"nin yer aldığı, bu bildirimlerde;

- a) ...'ya gidiş-dönüş yol masraflarının (uçak biletleri tutarı),
- b) ...'da otel konaklama ücretlerinin (6 gece),
- c) ...'daki transfer bedellerinin yer aldığı,

Geziye katılanların vermiş oldukları bildirimlerin hepsinde aynı şekilde a ve b'de zikredilen tutarların yanı sıra, "Hotel + yeme içme + taksi + ara transferler + resmi ziyaretler için transferler" olarak belirtilen transferlerin yer aldığı, buna karşılık görevlendirilenlere gündelik ödenmediği,

Ödeme emri ile açılan TL kredinin borç ve alacak artığı olmadan, ibraz edilen harcama belgeleriyle aynen kapatıldığı görülmüştür.

Görev Yolluğu bildirimlerine bakıldığında, görevlendirilenlere yurtdışı gündeliği ödenmediği (bildirimlerde beyan edilmemiş), ...'da yapılan "transfer bedeli" ödemelerinin kişi başına, konaklama bedelinin tamamının ... TL olarak beyan edildiği ve söz konusu gezi ile ilgili konaklama bedeli ile ...'daki transfer bedelleri faturalarının ve uçak bileti tahsilat makbuzunun ... Turizm Organizasyon tarafından düzenlenmiş olduğu görülmektedir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3'üncü ve 7'nci maddelerinde, memurlar ile kurumlarında ödenek mukabilinde çalışanlara (Belediye başkanları, meclis üyeleri vs.) bu Kanuna göre harcırah verileceği belirtilmiş, aynı Kanunun 14'üncü maddesinde de Kanun'un 1'nci maddesinde yazılı kurumlara ait bir görevin yerine getirilmesi amacıyla geçici görevle yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilen memur ve hizmetlilere, geçici görev yolluğu olarak yol masrafı ve yevmiye ödenmesi gerektiği hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanun'un "Yurtdışında yol masrafı" başlıklı 29'uncu maddesinde, yurtdışında geçici görev yolculuklarında, uçak bilet bedelinin yol masrafı olarak ödenebileceği, ayrıca buna terminal ile ikamet yeri arasındaki taşıt ve hamal ücretinin

ilave olunacağı ifade edilmiştir.

“Yurtdışında verilecek gündeliklerin miktarı” başlıklı 34’üncü maddesinde ise, bu Kanun gereğince verilecek yurtdışı gündeliklerinin miktarı, gidilecek ülkeye, memur ve hizmetlilerin aylık veya ücret tutarları ile görevin mahiyetine göre, mali yıl itibariyle ve Maliye Bakanlığının teklifi  zerine Bakanlar Kurulunca tayin olunacağı belirtilmiştir.

25.12.2014 tarih 28893 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararının eki “Yurt Dışı Gündeliklerine Dair Karar” ın 4’ üncü maddesinin 1’inci fıkrasında, Türkiye’den başka ülkelere geçici görevle gönderilenlere, seyahat s resinin ilk on günü için ödenecek gündeliklerin ekli cetveldeki miktarın %50 artırılması suretiyle hesaplanacağı, 2’nci fıkrasında, Türkiye’den yurtdışına geçici görevle gönderilenlerden, seyahat ve ikamet s resinin ilk on günü ile sınırlı olmak kaydıyla, yurtdışında yatacak yer temini için ödedikleri ücretleri fatura ile belgelendirenlere, faturada gösterilen günlük yatak ücretinin birinci fıkrada belirtildiği şekilde artırımlı olarak hesaplanan gündeliklerinin % 40’ına kadar olan miktar için bir ödeme yapılmayacağı, %40’ını aşması halinde ise aşan kısmın sadece %70’inin ayrıca ödeneceği belirtilmiştir.

İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 20.06.2005 tarih 2005/62 sayılı Genelgesinde ise, Belediyelerin seçilmiş ve atanmış personelinin yurtdışı g revlendirilmelerinde;

“G revlendirilmeler için belediye meclisinden karar alınacağı,

Kamu kurum ve kuruluşları, Belediye birlikleri ve “kamuya yararlı dernek” statüsünde bulunan mahalli idare dernekleri dışındaki kişi, dernek, şirket, vakıf vb. kuruluşlar tarafından kurs, seminer, inceleme gezisi vb. adlarla yurtdışında düzenlenen programlar için personel

görevlendirilmeyeceği ve harcırah ödenmeyeceği,

Görevlendirilen personele 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerine göre harcırah giderleri dışında herhangi bir ödeme yapılmayacağı,

Organizasyonu düzenleyen kuruluşa (var ise) herhangi bir ad altında (eğitim giderleri, hizmet satın alınması, konaklama ücreti, rehberlik ücreti vb.) ödeme yapılmasının mümkün olmadığı,

Belediye bütçesinden ödeme gerektiren veya gerektirmeyen her türlü yurtdışı görevlendirilmelerde sayılan usul ve esaslara uyulması ve uygulamanın bu esaslara göre yürütölmesi gerektiği” belirtilmiştir.

... Belediye Meclisi’nin 05.09.2014 tarih ve 418 sayılı Kararında da; söz konusu geziye Belediye Başkanı ile 16 meclis üyesinin katılmalarına ve geziye katılanların 6245 sayılı Harcırah Kanununa göre yol ve yevmiyelerinin Belediye bütçesinden ödenmesine karar verilmiştir.

Bahsedilen mevzuat hükümleri gereğince, yurtdışında görevlendirilen personele sadece yol masrafı ve yevmiye ile konaklama bedelinin yukarıda belirtilen bir kısmı ödenebilecektir. Bunun dışında organizatör kuruluşa herhangi bir ad altında ödeme yapılması mümkün değildir. Yurt dışı görevlendirmelerde organizasyon değil personel eksenli ödeme öngörölmüştür.

Yine Genelgede, Kamu kurum ve kuruluşları, Belediye birlikleri ve “kamuya yararlı demek” statüsünde bulunan mahalli idare dernekleri dışındaki kişi, demek, şirket, vakıf vb. kuruluşlar tarafından kurs, seminer, inceleme gezisi vb. adlarla yurtdışında düzenlenen programlar için personel görevlendirilmeyeceği ve harcırah ödenmeyeceği belirtilmesine rağmen, belirtilen kuruluşlardan olmayan ...’dan “...” adındaki tur operatörü bir firmanın düzenlediği program için görevlendirme yapılmıştır.

Yapılan görevlendirme için, yukarıda bahsedilen mevzuat ve meclis kararında da belirtildiği üzere sadece yol masrafı ve yevmiye ile konaklama bedelinin bir kısmının, “03.3.3.01 Yurtdışı Geçici Görev Yollukları” kodundan ödenmesi gerekirken, “03.6.1.01 Temsil, Ağırlama, Tören, Fuar, Organizasyon Giderleri” kodundan ödenmiştir ki, bu mümkün değildir.

Ayrıca, Zabıta Memuru ..., meclis kararında görevlendirilenler arasında ismi olmamasına rağmen geziye katılmıştır.

Bütün bahsedilenlerden hareketle, kişiler bazında ...’da yapılan görevlendirilmeler için Harcırah Kanunu’na göre ödenmesi gereken (gündelik, yol masrafı ve konaklama bedelinin ödenmesi öngörülen kısmı) tutar İlamda kamu zararı tablosunda ayrıntılı olarak gösterilmiş olup, bunun üzerinde yapılan ödeme kamu zararı oluşturmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, sorumluların iddialarının reddi ile 248 sayılı İlamın 13’üncü maddesiyle ... TL’ye verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, Oy birliğiyle,

Karar verildiği 09.05.2018 ve 44479 sayılı tutanakta yazılı olmakla işbu ilam tanzim kılındı.