

Zehirlenmeye ilişkin sigorta bedelinin tevsik edilmesi için yetkili acentesinden toplam 615 kişi için 365 gün üzerinden sigorta teklifinin alındığı, ödeme planının 6 ay olarak öngörüldüğü,

Toplantı No : 2012/065 Gündem No : 6 Karar Tarihi : 07.11.2012
Karar No : 2012/UH.III-4177

Şikayetçi:

ZDK Yemek Temizlik Gıda Bilgisayar Otomasyon Hiz. İnş. Tur. Unlu Mamul San. Tic. Ltd. Şti., BEŞEVLER MAHALLESİ YILDIRIM CADDESİ SEYMEN İŞ MERKEZİ NO: 286 KAT: 1/6 BURSA **İhaleyi yapan idare:**

Büyükorhan İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü, Hükümet Konağı 4. Kat 4 – 16990 BURSA **Başvuru tarih ve sayısı:**

04.10.2012 / 33394 **Başvuruya Konu İhale:**

2012/78928 İhale Kayıt Numaralı "Taşınalı Öğrencilere Yemek Hazırlama Ve Sunum" İhalesi **Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

Büyükorhan İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 13.07.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Taşınalı Öğrencilere Yemek Hazırlama ve Sunum İşi" ihalesine ilişkin olarak ZDK Yemek Temizlik Gıda Bilgisayar Otom. Hiz. İnş. Tur. Unlu Mamul San. Tic. Ltd. Şti.nin 25.09.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 27.09.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 04.10.2012 tarih ve 33394 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 01.10.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. Başvuruya ilişkin olarak 2012/3658 sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir. **Kararı:**

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi. İtirazen şikâyet dilekçesinde özetleBüyükorhan İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından "Taşmalı Öğrencilere Yemek Hazırlama ve Sunum İşi" ihalesinin 13.07.2012 tarihinde yapıldığı, daha sonra idarenin 30.07.2012 tarihli yazısında söz konusu ihalenin iptal edildiğinin bildirildiği, ihalede aşırı düşük teklif olarak belirlenen istektilerin verdiği açıklamaların incelendiği ve eksikliklerin olduğunun belirlendiği, daha sonra mevzuat uyarınca eksiklikleri belirlenen istektilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, ihale iptal kararında ihale komisyonu üyeleri arasında yaşanan uyumsuzluk ve çelişki nedeniyle ihalenin iptal edildiğinin belirlendiği, iptal kararının uygun olmadığına ilişkin önce idareye daha sonra Kamu İhale Kurumuna yapılan şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurumunun 2012/UH.III-3482 sayılı kararı ile ihalenin iptali kararının iptal edildiği, söz konusu ihalede Öz Evrensel Gıda firmasının aşırı düşük teklif sorgulamasına verdiği açıklamalarından öğrenci zehirlenmelerine karşı sigortanın ve iş yeri sigorta giderinin belgelendirilip fiyat analizine yansıtılmadığı, DağaslanLok. Ser. Gıda Tar. Hay. Nak. Yem. San. Tic. Ltd. Şti.nin sunduğu faturaların Tebliğ hükümlerine uygun olmadığı, fiyat analizindeki eksikliğin maliyeti etkilediği, çalıştırılacak personelin giyim gideri ile su, tuz, baharat giderleri için belgelendirme yapılmasına gerek bulunmadığı, ancak bu kalemlerin maliyetinin teklif fiyatı yansıtılması gerektiği, dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli olan Timur Koparan Yeşilyurt Lok. San. Tic. Ltd. Şti. ile birlikte Dağaslan Lok. Ser. Gıda Tar. Hay. Nak. Yem. San. Tic. Ltd. Şti. ve Öz Evrensel Gıda firmalarının aşırı düşük teklif açıklamalarının kabul edilmeyecek anılan istektilerin teklifinin değerlendirilme dışı bırakılması ve ihalenin firmaları üzerinde bırakılması gerektiği iddia edilmmiştir. Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir. Şikâyet konusu husus ile ilgili olarak idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine idarenin cevap yazısında söz konusu ihalenin 30.07.2012 tarihinde ihale yetkilisine iptal edildiği belirtilmesine karşın başvuru sahibince Kamu İhale Kurumuna yapılan itirazzen şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurumunun 05.09.2012 tarih ve 2012/UH.III-3482 sayılı karar ile iptal işleminin iptal edilmesine karar verildiği, bu karar üzerine tekrar ihale komisyonunun toplanarak yeniden değerlendirilme yaptığı ve daha önce alınmış olan ihale komisyon kararında bir değişiklik olmadığına karar verildiği, 3 kabul oya karşı 2 ret oyu ile oy çokluğu ile Timur Koparan Yeşilyurt Lokantası'nın ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlendiği, ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenen Timur Koparan Yeşilyurt Lokantası'nın aşırı düşük teklif açıklamasında fiyat analizi cetvelinde yıllık bazda değerlendirilme yapılması, günlük bazda 0 TL değer gösterilmesi, baharat bedeli ile işçi sigortalarının 6 aylık olarak yapılmasının bir hata olarak kabul edilmediği, zira Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.4.2.24'üncü maddesinde yemek hizmeti alımı ihalelerinde çalıştırılacak olan personelin giyim gideri ile su, tuz, baharat, peçete ve masa örtüsü gibi giderlerin belgelendirilmesinin istenilmeyeceğinin belirtildiği, işçi sigortalarının 6 aylık hesaplaması ile ilgili olarak ihalenin 178 iş günü olduğunun dikkate alındığı ve açıklama yapan isteklinin 180 iş gününü 1 ay 30 gün hesabından 6 aylık olarak fiyat analizinde gösterdiğinin anlaşılması nedeniyle anılan isteklinin açıklamalarının mevzuata uygun olduğunun belirlendiği belirtilerek başvuru reddedilmiştir. İnceleme konusu ihalenin; taşma merkezi okullardan Büyükorhan Merkez Okulu'nda 371, Atatürk Okulu'nda 152 ve Kınık Okulu'nda 92 olmak üzere toplam 615 öğrenciyse 178 iş günü ögile yemeği hazırlama ve sunum işi olduğu, işin süresinin 17.09.2012-14.06.2013 arasında olduğu, 13.07.2012 tarihinde yapılan ihaleye 7 isteklinin teklif verildiği, ihale komisyonuna yapılan değerlendirme neticesinde, Egemen Sancar Yemek Sanayi'nin iş bitirme belgesinin uygun olmaması nedeniyle, Tel Lokanta Dekorasyon San. ve Tic. Ltd. Şti.nin Ticaret Sicilî Gazetesinin aslı ya da aslına uygunluğu onaylı örneğinin sunulmaması nedeniyle, İmer MutfaK. Yemek Dağ. San. Tic. Ltd. Şti.nin araç ruhsatının aslı ya da aslına uygunluğu onaylı örneğinin sunulmaması nedeniyle tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakıldığı. Daha sonraki aşamada, kaç haric yaklaşık maliyetinin altında teklif vermiş olan Öz Evrensel Gıda Tas. İnş. İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti., Dağaslan Lok. Servis Gıda Tar. Hay. Nak. Yem. San.Tic. Ltd. Şti., Timur Koparan Yeşilyurt Ocakbaşı Lokantası'nın aşırı düşük teklif olarak belirlendiği, idarenin 16.07.2012 tarihli yazısı ile anılan istektilerden aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun şekilde sunmalarının istenildiği, her üç isteklinin de süresi içerisinde açıklamalarını sunduğu, sunulan açıklamaların ihale komisyonu tarafından değerlendirildiği ve Öz Evrensel Gıda Tas. İnş. İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.nin öğrenci zehirlenmesine karşı sigortanın ve iş yeri sigorta giderlerinin belgelendirilip fiyat analizine yansıtılmaması nedeniyle, Dağaslan Lok. Servis Gıda Tar. Hay. Nak. Yem. San. Tic. Ltd. Şti.nin sunulan proforma faturalarda meslek mensubunun imza ve tasdikinin olmaması maliyet analizinin Tebliğ'de belirtilen hususlara uygun olmaması nedeniyle açıklamalarının kabul edilmediği ve tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakıldığı, 25.07.2012 tarihli ihale komisyon kararı ile aşırı düşük teklif açıklamaları kabul edilenTimur Koparan Yeşilyurt Ocakbaşı Lokantası'nın ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak, ZDK Yemek Tem. Gıda Bilgi Otomas. Hiz. İnş. Tur. Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği tespit edilmiştir. 25.07.2012 tarihli ilk ihale komisyon kararı incelendiğinde söz konusu kararın oy çokluğuyla alındığı, ihale komisyon üyelerinin aşırı düşük teklif değerlendirmelerinin birbirinden farklı olduğu görülmüştür. İhale komisyon kararında 5 kişiden oluşan ihale komisyonunda komisyon başkanı Hümtaz Demirocak, uzman üye Osman Vadi ve uzman üye Turgay Yetiş'in kabul oyuyla karşı, mali üye Aydın Kurnuş ile Hamdi Kural'ın Timur Koparan Yeşilyurt Ocakbaşı Lokantası'nın açıklamasında fiyat analizi cetvellerinde yıllık bazda değerlendirilme yapılması, günlük bazda 0 TL değer gösterilmesi, baharat bedeli ile işçi sigortalarının 6 aylık olarak yapılması nedenleriyle açıklamalarının kabul edilmemesi gerektiği yönünde karşı oy kullandıkları, yine mali üye Aydın Kurnuş ile Hamdi Kural'ın Öz Evrensel Gıda Tas. İnş. İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.nin açıklamalarında eksik belgelerin bulunmadığı, eksik sayılan belgenin daha önceden istenmediği, anılan isteklinin en düşük teklif olduğu ve geçerli teklif olarak kabul edilmesi gerektiği yönünde karşı oy kullandıkları, İhale komisyonun bu kararının ihale yetkilisi tarafından onaylanmadığı ve tekrar incelemek üzere komisyonla sevk edildiği, İhale komisyonu tarafından tekrar değerlendirilme yapıldığı, ikinci yapılan değerlendirmenin de ilk yapılan değerlendirilme ile aynı olduğu, 27.07.2012 tarihli ikinci ihale komisyon kararının bu defa üye sıfatında ihale komisyonunda yer alan Hamdi Kural tarafından imzalanmadığı, İkinci ihale komisyonu kararının ihale yetkilisi tarafından onaylanmadığı ve 30.07.2012 tarihinde ihale kararının onaylanmayarak "komisyon üyelerinin arasında yaşanan uyumsuzluk ve ihale konusu kararlarda yaşanan çelişki sebebiyle ihalenin iptal edilecek karar ihaleye çıkılmasına" karar verildiği anlaşılmıştır. Söz konusu iptal kararına karşı başvuru sahibi tarafından Kamu İhale Kurumu'na 08.08.2012 tarihinde yapılan itirazzen şikâyet başvurusu üzerine yapılan inceleme neticesinde Kamu İhale Kurumu'nun 05.09.2012 tarih ve 2012/UH.III-3482 sayılı kararı ile idarenin ihalenin iptali kararının iptaline karar verilmmiştir. Kamu İhale Kurumunun kararı üzerine ihale komisyonuna yapılan değerlendirilme neticesinde daha önce alınmış olan 27.07.2012 tarihli ihale komisyon kararında belirtilen hususlarda herhangi bir değişiklik bulunmadığına karar verilerek 13.09.2012 tarihli ihale komisyon kararı ile Timur Koparan Yeşilyurt Ocakbaşı Lokantası'nın ekonomik açıdan en avantajlı teklif, başvuru sahibinin de ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak oy çokluğu ile belirlendiği tespit edilmiştir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun"Aşırı düşük teklifler"başlıklı 38'inci maddesinde"İhale komisyonu verilen teklifleri 37'nci maddeye göre değerlendirildikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlendiği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunun tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntılı yazılı olarak ister. İhale komisyonu; a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması, b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar, c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü, hususlarında belgelendirilmiş suretiyle yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan istektilerin teklifleri reddedilir. "...hükümü yer almaktadır. Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncü maddesinde ise "79.4.1. İstektilerce yapılacak aşırı düşük teklif işlişkin açıklamalar belgelere dayanmalıdır. Belgelere dayanılsaksızın yapılan açıklamalar kabul edilmeyecek söz konusu teklifler reddedilecektir. ... 79.4.2.3. Teklifi aşırı düşük bulunan istektilerin, tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak Kanunun 38'inci maddesi uyarınca yapacakları açıklamaya dayanarak teşkil eden bilgi ve belgeleri sunmaları gerekmektedir. İstektilerin açıklamalarına dayanarak teşkil eden bilgi ve belgeler; a. Tedarikçi veya üreticilerden alınan proforma faturalar, b. Fiyat teklifleri, c. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilmiş fiyat tarifeleri veya bunlardan alınmış fiyat teklifleri, ç. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilgili mala ilişkin ilan edilen asgari fiyatlar, d. Perakende satış yapan zincir mağaza veya marketlerin yayımladıkları fiyat katalogları yer alan fiyatlar, e. Ticaret borsalarına kayıtlı mallara ilişkin olarak 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 51'inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ilgili malın fiyatını gösteren belgeler, f. Yaş sebze ve meyve için, Yaş Sebze ve Meyve Ticaretinin Düzenlenmesi ve Topantacı Halleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararname uyarınca faaliyet gösteren toptancı hali idaresi tarafından düzenlenen ilgili malın fiyatını gösteren belgeler, g. İsteklinin ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarıdır. İstektiler tekliflerine ilişkin olarak yukarıda sayılan belgelerden kendileri için uygun olanları (79.4.2.4-79.4.2.13) maddelerine göre yapacakları açıklamalar kapsamında sunacaklardır. Yukarıda sayılan belge ve bilgilerin hiçbirini ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olduğunun anlaşıldığı durumlarda istekli tarafından gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili mevzuatına göre son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer belge ve bilgiler kullanılabilirler. (Örnek: Yurt dışından ithal edilen mallara ilişkin olarak gümrük giriş beyannamesi kullanılarak açıklama yapılabilir.) ... 79.4.2.4. Tedarikçi veya üreticilerden alınan birim fiyatları gösteren proforma fatura sunularak açıklama yapılması durumunda proforma faturadaki birim satış tutarı; a) Maliyete dayalı açıklama yapıldığında, maliyet/satış tutarı tespit tutanağına göre olan (Ek-0.5) ağırlıklı ortalama birim maliyetin, b) Satışlar üzerinden açıklama yapıldığında, maliyet/satış tutarı tespit tutanağına göre olan (Ek-0.5) ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin, altında olamaz. Maliyete dayalı açıklama yapıldığında, mükellefle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından proforma fatura üzerine; "Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafından onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığı" beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve işletim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir. Kaşeleme işlemi bu Tebliğin 8.4 maddesinde belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabilceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir. 79.4.2.5. İstektilerce yapılan açıklamalarda; teklifin bir bölümünü oluşturan iş kalemlerini/gruplarına ilişkin olarak piyasada o alanda faaliyet gösteren kişilerden alınan fiyat tekliflerinin sunulması halinde, fiyat teklifinde belirtilen veya fiyat teklifine göre hesaplanan birim fiyat; a) Maliyete dayalı açıklama yapıldığında, maliyet/satış tutarı tespit tutanağına (Ek-0.6) yer alan toplam birim maliyet tutarının, b) Satışlar üzerinden açıklama yapıldığında, maliyet/satış tutarı tespit tutanağına (Ek-0.6) yer alan ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin, altında olamaz. Maliyete dayalı açıklama yapıldığında, mükellefle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından fiyat teklifinin üzerine; "Birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafından onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki toplam birim maliyet tutarının altında olmadığı" beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve işletim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir. Kaşeleme işlemi bu Tebliğin 8.4 maddesinde belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabilceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir. ... 79.4.2.6. İstekli tarafından perakende satış yapan zincir mağaza veya marketlerin yayımladıkları fiyat kataloglarının kullanılmasına halinde, ilgili mala ait sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan bir fiyatı gösteren mağaza veya market yönetimine onaylanmış katalogı summası yeterlidir. 79.4.2.10. İstekli tarafından ticaret borsalarında oluşan fiyatların kullanılmasına halinde, 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 51'inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son işlem tarihinde gerçekleşen asgari fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılması yeterlidir. 79.4.2.11. İstekli tarafından yaş sebze ve meyve için, toptancı halinde oluşan fiyatların kullanılmasınahalinde, Yaş Sebze ve Meyve Ticaretinin Düzenlenmesi ve Topantacı Halleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararname uyarınca faaliyet gösteren toptancı hali idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın, ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününe ait asgari fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılması yeterlidir. ... 79.4.2.14. Proforma fatura ve fiyat tekliflerinin, proforma fatura veya fiyat teklifine konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerekmece olup bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir. ... 79.4.2.19. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımlarına ilişkin aşırı düşük teklif sorgulamasında, sözleşme giderleri ve genel giderlerin % 3 oranında hesaplanması söz konusu olmayacak, sözleşme giderleri ilgili mevzuatına göre hesaplanmak suretiyle aşırı düşük teklif sorgulamasına cevap verilecek ve teklifler değerlendirilecektir. ... 79.4.2.24. Yemek hizmet alımı ihalelerinde, çalıştırılacak personelin giyim gideri ile su, tuz, baharat, peçete ve masa örtüsü giderleri için yapılacak açıklamalara ilişkin olarak istektilerden belge sunmaları istenilmeyecektir. İhale komisyonu ayrıca, bu giderler dışındaki giderlerden de belgelendirilmesine gerek bulunmayabilir tespit edilebilecektir."açıklamaları yapılmıştır. İdari Şartname'nin "Teklif fiyatı dahil olan giderler" başlıklı 25'inci maddesinde "25.1.Sözleşmenin uygulanması sırasında, ilgili mevzuat gereğince yapılacak ulaşım, sigorta vergi, resim ve harc giderleri istektilerce teklif fiyatı dahil edecektirler. 25.2.25.1. maddesinde yer alan diğer kalemlerinde artış olması ya da benzeri yeni gider kalemlerinin oluşması halinde, teklif edilen fiyatın bu tür artış ya da farkları karşılayacak payı içerdği kabul edilir. Yüklencisi, bu artış ve farklara ileri sürerek herhangi bir hak talebinde bulunamaz. 25.3.Teklif fiyatı dahil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir: 25.3.1. Her türlü işçilik, ilgili mevzuat gereğince yapılacak ulaşım, sigorta vergi, resim ve harc giderleri istektilerce teklif fiyatı dahil edecektirler. 25.4.Sözleşme konusu işin bedelinin ödemesi aşamasında doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı çerçevesinde İdare tarafından yüklenciyeye ayrıca ödenir." düzenlenmesi, Aynı Şartname'nin "Diğer Hususlar" başlıklı 47'inci maddesinde " ... 14. Yüklencisi sözleşmenin imzalanmasından sonra (işe başlandıdan) kullanılarak alantların (mutfağın) hijyeninin sağlanması amacıyla ilaçlama yapılacak ve yapılan ilaçlama raporunu (sözleşme) idareye sunacaktır. ... 17. Yemeklerin hazırlanmasında ve ulaştırılmasında kesin zehirlenmelerine karşı her türlü koruyucu önlemler yüklencisi tarafından alınacak, personelin bu konuda eğitimli olmasına dikkat edilecek, öğrenciler yüklencisi tarafından verilen yiyeceklerden dolayı zehirlenmeleri durumunda her türlü masraflar ve yasal sorumlulukları yüklenciyeye ait olacaktır ve yemek yiyen bütün öğrenciler sigortalı olacaktır. Sigorta yapıldığına ilişkin polise ve makbuzat idareye sunulacaktır."düzenlenmesi yer almaktadır. Teknik Şartname'nin ilgili maddelerinde öğrencilere verilecek yemeklerle ilgili minimum kalori ve gramaj miktarlarına yer verildiği, 6'ncı maddesinde de örnek bir aylık yemek listesinin belirlendiği görülmüştür. 16.07.2012 tarihli aşırı düşük teklif açıklama isteme yazısında, aşırı düşük teklif açıklamasının Teknik Şartname'nin 6'ncı maddesinde yer alan aylık yemek listesinin 1'inci haftasının esas alınarak yapılması gerektiğinin, bu kurala uymayan açıklamaların kabul edilmeyeceğinin belirtildiği tespit edilmiştir. Ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenen isteklinin 18.07.2012 tarihli yazı ekinde sunduğu aşırı düşük teklif açıklamaları incelendiğinde, Anılan isteklinin teklifinin yaklaşık maliyetin % 69'53'üne tekabül ettiği, aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında genel maliyet hesabı, KİK işçilik modülü kullanılarak hesaplanan işçilik maliyetleri, örnek bir haftalık yemek menüsü ve maliyetleri, piyasadan alınan proforma fatura örnekleri, gerekli kurum ve firmalardan alınan fatura ve sigorta poliçelerinin sunulduğu görülmüştür. Söz konusu isteklinin idarenin aşırı düşük teklif açıklamasında belirttiği ilk hafta menüsüne göre yemeklerin gramajı ve birim maliyetlerini belirttiği, yemeklerin birim maliyetinin hesaplandığı, malzemelerin ilişkin piyasadan proforma faturaların alındığı, proforma faturaların üzerinde mevzuat uyarınca satışlar üzerinden açıklama yapılması gereken ifadenin bulunduğu, proforma faturaların ilgili ŞMMH'lerce imzalandığı ve kaşelendiği, proforma faturalarda belirtilen fiyatların fiyatın yemek menüsünde yer alan fiyatlarla uyumlu olduğu değerlendirilmiştir. İlaçlama maliyeti için bir bedel öngörüldüğü, bu bedele ilişkin belgelendirilmenin yapıldığı, yemegin taşınması için araç yakıt bedeli hesabının yapıldığı ve maliyete eklendiği, elektrik, su gideri, portör muayenesi, yangın sigortası ve gıda zehirlenmesi için bir bedel öngörüldüğü ve öngörülen bedellerle ilişkin mevzuata uygun belgelendirilmenin yapıldığı belirlenmiştir. Baharat giderine ilişkin olarak idarece açıklanması istenilen birinci hafta menüsünde yer alan yemeklerin bir çoğunda zaten baharat girdisinin bulunmadığı belirlenmiştir. Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.4.2.24'üncü maddesinde yemek hizmet alımı ihalelerinde, çalıştırılacak personelin giyim gideri ile su, tuz, baharat, peçete ve masa örtüsü giderleri için yapılacak açıklamalara ilişkin olarak istektilerden belge sunmaları istenilmeyeceğinin belirtildiği, ancak isteklinin baharat için Tüzendär Gıda Pet. Ür. Tur. Tar. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.den aldığı proforma faturayı sunduğu tespit edilmiştir. Zehirlenmeye ilişkin sigorta bedelinin tevsik edilmesi için ERGO Sigorta A.Ş.nin yetkili acentesinden toplam 615 kişi için 365 gün üzerinden sigorta teklifinin alındığı, ödeme planının 6 ay olarak öngörüldüğü, sigorta başlangıcının 17.07.2012, bitiş tarihinin de 17.07.2013 tarihi olarak belirtildiği görülmüştür. Dolayısıyla zehirlenmeye karşı sigortaya ilişkin belgelendirilmenin de uygun olduğu belirlenmiştir. Ayrıca, aşırı düşük teklif açıklamaları kabul edilmeyen diğer iki isteklinin de açıklamaları incelenmiş olup, anılan istektilerin açıklamalarının kabul edilmeyecek tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılmasına ayrırlıklı bulunmamıştır. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere, Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazzen şikâyet başvurusunun reddine, Oyçokluğu ile kararverildi.